

Fővárosi Ítéltábla  
4.Pf.20.603/2017/2.

A Fővárosi Ítéltábla dr. Kispál Edit ügyvéd (1173 Budapest, Tápiószele utca 21.) által képviselt Városi Sportegyesület Dunakeszi (2120 Dunakeszi, Fóti út 41.) felperesnek, Dr. Szalay Ferenc Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 20. II. 5., ügyintéző: dr. Szalay Ferenc ügyvéd) által képviselt Magyar Asztalitenisz Szövetség (1146 Budapest, Istvánmezei út 1–3.) I. rendű, és Pest Megyei Asztalitenisz Szövetség (1146 Budapest, Istvánmezei út 1–3.) II. rendű alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti perében a Fővárosi Törvényszék 2017. március 10. napján kelt 27.P.22.837/2016/30. számú ítélete ellen, az I. rendű alperes részéről 32. és 34. sorszám, a II. rendű alperes részéről 31. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

### v é g z é s t

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja.

Az I. és a II. rendű alperes fellebbezési eljárásban felmerült költségét fejenként 15.000 (tizenötezer) forint + áfa mértékben, míg a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték összegét, mindösszesen 96.000 (kilencvenhatezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

A felperes a keresetében a II. rendű alperes 2015. december 11. napján tartott közgyűlése összehívásának és a közgyűlésen hozott határozatok érvénytelenségének megállapítását, illetve a meghozott határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint mind a közgyűlés összehívása, mind a megtartása törvénysértő volt.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Előadták, hogy a II. rendű alperes az I. rendű alperesnek önálló jogi személyiséggel felruházott, nyilvántartásba bejegyzett szervezeti egysége. A II. rendű alperes törvényes működésének helyreállítása céljából hívta össze az I. rendű alperes a II. rendű alperes rendkívüli közgyűlését, amelyen elfogadták a szövetség alapszabályát, megválasztották a tisztségviselőket, amelyek a törvényi követelményeknek megfeleltek.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében megállapította, hogy a II. rendű alperes 2015. december 11. napján tartott közgyűlésének azon határozatai, mellyel az 1. napirendi pont keretében elfogadták a II. rendű alperes alapszabályát, a 2. napirendi pont keretében Bartha Tibort a II. rendű alperes elnökévé választották, a 2. napirendi pont keretében Gergye Zoltánt a II. rendű alperes alelnökévé választották, jogszabályba ütköznek. A bíróság a II. rendű alperes fenti határozatait hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alpereseket, hogy fizessenek meg a felperesnek 30.000 forint perköltséget, míg 36.000 forint meg nem fizetett illetéket az állam visel.

Az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolásában megállapította, hogy az I. rendű alperes országos

sportági szakszövetség, amely a II. rendű alperest az akkor hatályos jogszabályi keretek között, származtatott jogi személyként hozta létre, területi sportszövetségként. Miután a II. rendű alperes jogi személyként nyilvántartásba vételre került, azonban a működéséhez szükséges alapvető jogi feltételek sem voltak adottak, nem volt elfogadott alapszabálya, megválasztott tisztségviselői, ezért a felperes szorgalmazta, hogy az I. rendű alperes mint a II. rendű alperest létrehozó szervezet biztosítsa a II. rendű alperesi területi szövetség tényleges működésének feltételeit. Miután felperesi törekvések nem vezettek eredményre, más sportegyesületekkel együtt lépéseket tett a Pest Megyei Asztalitenisz Szövetség létrehozására, melyre nem került sor, mert az alperes az 1/2015. 11. 02. számú határozatával saját hatáskörébe vonta a II. rendű alperessel kapcsolatos feladatokat, és utasította a főtitkárt, hogy határozza meg a mandátum kiosztást és hívja össze II. rendű alperes rendkívüli közgyűlését, ahol az új alapszabályt kell elfogadni és tisztújítást kell tartani. A Fővárosi Törvényszék 31. P.25.076/2015/16. számú jogerős ítéletével megállapította, hogy az I. rendű alperesnek ez a határozata a létesítő okiratba ütközik, mert időtartamot nem tartalmazott, azonban a határozatot hatályában fenntartotta. A 2015. december 11. napján tartott II. rendű alperesi rendkívüli közgyűlésen a szavazatok mandátumkiosztás szerinti súlyozásával számított többséggel elfogadták a II. rendű alperes alapszabályát, és megválasztották az elnököt, alelnököt. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az I. rendű alperes jogszerűen vonta saját hatáskörébe a II. rendű alperes ügyeinek intézését, a kitűzött közgyűlés összehívásával összefüggésben jogszerűen járt el, a közgyűlés lebonyolítása – a meghatalmazások elfogadására vonatkozó eljárás kivételével – jogszerű volt. Jogszabályba ütközőnek tartotta az alperesek azon eljárását, amellyel egy embernek csak egy szavazatát fogadták el, azaz nem fogadták el, hogy egy személy több személy meghatalmazottjaként eljárhat a közgyűlésen. Ezen jogellenes eljárásnak lényeges befolyása volt a közgyűlésen hozott határozatokra, ezért az alperes döntéshozatalát jogszabályba ütközőnek minősítette, amely lényegesen befolyásolta a II. rendű alperes működését, ezért a felperes által sérelmezett közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte.

Az elsőfokú ítélet ellen az I. és a II. rendű alperes élt fellebbezéssel.

Mind az I. rendű, mind a II. rendű alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a II. rendű alperes küldöttgyűlési határozatai jogszerűek, másodlagosan a küldöttgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésének mellőzését kérték. Hangsúlyozták, hogy a küldöttgyűlésen nem került sor egyetlen szabályos meghatalmazás visszautasítására, el nem fogadására. Minden szabályos meghatalmazás alapján lehetősége volt a meghatalmazás jogosultjának eljárni, szavazni. A meghatalmazások leadási határidejével kapcsolatban a meghívó szövegét egyértelműnek tartották, a „kérem” szó alkalmazása a kötelező jelleget nem anullálta. Utaltak továbbá arra, hogy küldöttgyűlésre került sor, az egy küldött egy szavazattal való rendelkezés pedig az alapszabály alapján jogszerű. Hangsúlyozták, hogy a II. rendű alperes az I. rendű alperes szervezeti egysége, így saját alapszabály hiányában az I. rendű alperes alapszabálya szerint kellett eljárni, figyelemmel az alapszabály 35. § (5) bekezdésére is. Az egy küldött, egy szavazat elvét bevett gyakorlatnak, és gyakorlati szempontok által is indokoltnak tartották. A szavazati arányokra is figyelemmel a tisztségviselőkkel kapcsolatos határozatok esetleges jogellenességét nem tartották jelentősnek és olyanak, amely veszélyeztetné a II. rendű alperes működését.

Az elsőfokú bíróság ítélete érdemben nem volt felülbíráható lényeges eljárási szabálysértés miatt, amely miatt az elsőfokú tárgyalás megismétlése is szükségessé vált, ezért a Pp. 256/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú ítélet elleni fellebbezéseket tárgyaláson kívül bírálta el a

Fővárosi Ítéltábla.

Nem vitásan az I. rendű alperes országos sportági szakszövetség, önálló jogi személy, amely származtatott jogi személyiséggel ruházta fel a szervezeti egységét a Pest Megyei Asztalitenisz Szövetséget. A Pest Megyei Asztalitenisz Szövetség II. rendű alperes jogi személyként nyilvántartásba vétele megtörtént. A 2004. évi I. törvény (Stv.) 25. § (1) bekezdés értelmében a jogi személy szervezeti egység vezetésének és működési rendjét a szövetség állapítja meg. Tény, hogy az I. rendű alperes elnöksége 1/2015. 11. 02. számú határozatával a II. rendű alperes feladatait saját hatáskörébe utalta, s ennek keretében – miután a II. rendű alperesnek működési körében nem került meghozatalra a saját alapszabálya és tisztségviselőinek megválasztása, ennek érdekében – elrendelte a II. rendű alperes közgyűlésének összehívását, azon az alapszabály elfogadását és a tisztségviselők megválasztását. Az I. rendű alperes elnökségi határozatának mintegy végrehajtása volt II. rendű alperes 2015. december 11. napján tartott közgyűlése. Az I. rendű alperes fenti eljárása megfelelt a saját alapszabálya 35. § (2), (5), (9) bekezdésében foglaltaknak.

A felperes keresete a II. rendű alperes 2015. december 11. napján tartott közgyűlési határozatai semmisségének megállapítására, illetőleg a hatályon kívül helyezésére irányultak. E kereset tartalmában a Ptk. 3:35-36. §-ában meghatározott határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetnek volt minősíthető. A kereset kifejezetten a II. rendű alperes közgyűlési határozatának a hatályon kívül helyezésére irányult. A keresetben megjelölt határozatokat a II. rendű alperes közgyűlése hozta. Ezért a Ptk. 3: 35-36.§-ain alapuló kereset a származtatott önálló jogi személyiségű és jogi személyként nyilvántartásba vett II. rendű alperessel szemben volt előterjeszhető. Ehhez képest a felperes alperesként jelölte meg mind az I. rendű, mind a II. rendű alperest. Az I. rendű alperessel szemben határozott kereseti kérelem nem került előterjesztésre, a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy a felperesnek az I. rendű alperessel szemben ténylegesen mi a keresete. Az elsőfokú bíróság nem tisztázta e körben a kereseti kérelmet, azaz, hogy a felperesnek az I. rendű alperessel szemben mi a Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontja szerinti határozott kereset kérelme.

Önmagában az a tény, hogy az I. rendű felperesnek az Stv. rendelkezéseiből és saját alapszabályából is adódóan a jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége, a II. rendű alperes felett különböző jogosítványai vannak, nem ad alapot olyan következtetés levonására, hogy a keresettel támadott határozatot az I. rendű alperes, illetve az I. rendű alperes is hozta, hiszen nem az I. rendű alperes adott szerve, hanem az önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységének meghatározott szerve, a közgyűlése összehívása után e közgyűlés hozta meg azokat a határozatokat, amelyet a felperes sérelmezett a keresetében. Ebből következően a keresettel támadott határozatok a II. rendű alperes által meghozott határozatoknak minősülnek, így a Ptk. fentebb idézett rendelkezései értelmében a határozat hatályon kívül helyezése iránti kereset is a II. rendű alperessel szemben volt előterjeszhető.

Az elsőfokú bíróság az ítéletének rendelkező részében sem tett megállapítást, rendelkezést az I. rendű alperesre vonatkozóan. Az elsőfokú ítélet indokolásából hiányzik a kereseti kérelem megjelölése is, csak a kereset kérelmet megalapozó, a felperes által előadott tényeket, és indokokat részletezi az elsőfokú ítélet indokolása. Ebből következően az sem állapítható meg, hogy az I. rendű alperessel szemben milyen keresetet bíralt el az elsőfokú bíróság, illetőleg az I. rendű alperessel szemben milyen rendelkezést hozott. Az ítélet fejrésze a keresetre is figyelemmel, peres félként tünteti fel az I. és a II. rendű alperest.

A Pp. 213. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel az ítéletben foglalt döntésnek ki kell

terjednie valamennyi kereseti kérelemre. Miután a felperes az előterjesztett keresete tekintetében I. és II. rendű alperest is megjelölt, kizárólag a II. rendű alperesre vonatkozó ítéleti döntés nem felel meg a Pp. kereseti kérelemhez kötöttség szabályának sem.

Az ítélet indokolásából egyértelműen nem tűnik ki, hogy a felperes keresetét, a hiányos, nem tisztázott kereseti kérelem okán mennyiben és miként bírálta el az elsőfokú bíróság, nevezetesen, hogy mit tekintett az I. rendű alperessel szembeni keresetnek, és azt hogyan bírálta el.

Mindez olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely miatt az elsőfokú ítélet érdemben nem volt felülbíráható, és amely miatt az elsőfokú tárgyalás megisméltése szükséges.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 256/A. § (6) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 252. § (2) bekezdés szerint az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A megisméltelt eljárásban az elsőfokú bíróságnak tisztáznia kell a pontos kereseti kérelmet, ezen belül is azt, hogy az I. rendű alperessel szemben milyen határozott kereseti kérelme van a felperesnek. Ehhez képest kell a kereseti kérelmekhez kötötten az érdemi döntést meghoznia az elsőfokú bíróságnak.

A Pp. 252. § (4) bekezdés alapján a másodfokú bíróság csak megállapította a jelen fellebbezési eljárásban felmerült költségeket, amelynek viseléséről az elsőfokú bíróságnak kell határoznia az eljárást befejező határozatában. Mind az I. rendű, mind a II. rendű alperesnek a fellebbezés elkészítésével költsége merült fel, amelyet a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányosan, mérlegeléssel állapította meg a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (5), (6) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdés alapján.

Az alperesek illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illeték összegét, amely a külön-külön fellebbezések folytán a 2×48.000 forint, összesen 96.000 forint, csak megállapította a másodfokú bíróság, amelynek viseléséről ugyancsak az elsőfokú bíróságnak kell határoznia az eljárást befejező határozatában.

Budapest, 2017. június 8.

Dr. Németh László sk.  
a tanács elnöke

Dr. Merőtey Anikó sk.  
előadó bíró

Dr. Molnár Ágnes sk.  
bíró

A kiadmány hitelül: