

# JEGYZŐKÖNYV A MOATSZ SZAKMAI- ÉS EDZŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜLÉSÉRŐL

Dátum: 2016. július 9. 10.00-16.00

Helyszín: Magyar Sport Háza

Jelenlevő tagok:

Aranyosi Péter  
Fazekas Péter  
Herendi Iván  
Jakab János  
Klampár Tibor  
Oláh Zsuzsa  
Dr. Paár Dávid  
Szily György

Az ülésen a Bizottság az alábbi napirendi pontokkal foglalkozott:

1. A SZEB működési rendjére vonatkozó javaslat véglegesítése a közösségi kommunikációs pont módosításával
2. A MOATSZ Elnöksége által korábban létrehozott ad-hoc bizottság által elkészített utánpótlás-fejlesztési stratégia áttekintése
3. A felnőtt korú versenyzők motiválása az országos ranglistaversenyeken történő részvételre
4. Az új versenyzési engedélyekkel kapcsolatosan felmerült aggályok
5. Az utánpótlás korú játékosok átigazolásával kapcsolatos szükséges változtatások
6. Az utánpótlás versenyrendszerben szükséges változtatások

A bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek Oláh Zsuzsát és Jakab Jánost választotta meg.

**1. A SZEB működési rendjére vonatkozó javaslat véglegesítése a közösségi kommunikációs pont módosításával**

Dr. Paár Dávid javaslatot tesz az előző, 2016. június 27-i SZEB ülésen, a 8/2016.06.27 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozattal elfogadott működési rend azon pontjával kapcsolatban, amely a közösségi médiában történő kommunikációval foglalkozik. A módosítást a MOB által használt kommunikációs állásfoglalás megismerése és felhasználása motiválja.

Az eredetileg, a SZEB 2016. június 27-én elfogadott pont az alábbiak szerint hangzott:  
*„A SZEB tagjai a szakmai téren felmerülő problémákat a SZEB ülések keretében vitatják meg, kommunikációt ezen hivatalos keretek között folytatnak és nem internetes közösségi platformokon. Ezen kívül mindent el is követnek, hogy a valóságnak megfelelő, torzítások nélküli kommunikáció folyjon a sportágban.”*

A javasolt módosítás:

*„A SZEK tagjai a szakmai téren felmerülő problémákat elsődlegesen a SZEK ülések keretében vitatják meg, kommunikációt elsődlegesen ezen hivatalos keretek között folytatnak.*

*Az internetes platformokon általános alapelvként kezelendő a SZEK tagjai számára, hogy mindent el kell követni a tényszerű és a valóságnak megfelelő kommunikáció megvalósulásáért, továbbá mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a sportág más szereplői is a valóságnak megfelelő, torzításoktól mentes kommunikációt folytassanak.*

*A SZEK tagjainak közösségi médiában való megnyilvánulásai nem tartalmazhatnak politikai, faji, vallási propagandát, figyelemmel kell lenni mások jó hírnévhez és méltóságához való jogára, a jó ízlésre. A megnyilvánulások nem lehetnek diszkriminatívak, gyűlöletkeltők, rágalmazók vagy illegális tartalmat megjelenítők. Bizalmas adatokat és információkat a SZEK tagjai nem tehetnek közzé sem személyekre, sem a SZEK-re és a MOATSZ-ra vonatkozóan.*

*A SZEK tagjai személyes felelősséggel tartoznak bármely sértő, rágalmazó vagy illegális tartalom közzétételéért, ugyanez igaz a mások által kezelt, de személyes közösségi oldaluk vagy fiókjuk illetve az általuk kezelt mások által is használt platformok esetében.*

*A fenti pontok megsértése esetén a MOATSZ Elnökségének jogában áll visszahívni az adott tagot a bizottsági tisztségéből.”*

***1/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEK egyhangúlag elfogadja a javasolt módosítást és ezzel végleges formájába önti a SZEK működési rendjét, amelyet Dr. Paár Dávid továbbít a MOATSZ Elnöksége felé. (1. melléklet)***

## **2. A MOATSZ Elnöksége által korábban létrehozott ad-hoc bizottság által elkészített utánpótlás-fejlesztési stratégia áttekintése**

A SZEK az utánpótlás fejlesztési koncepció alábbi pontjaival foglalkozott:

- Helyzetelemzés és célkitűzések
- Ranglistapozíciós minősítő program
- Sportági bázis szélesítése program
- Jövő reménységei program
- Talent program

### Helyzetelemzés és célkitűzések

A bizottsági tagok részéről az alábbi felvetések merültek fel az anyaggal kapcsolatban az ülésen:

- Általános probléma, hogy kevés a főállású edző, nem tudnak csak az edzősködékre koncentrálni az edzők, szűkös az edzők száma, akik ezeket a programokat végrehajthatják, szélesíteni kell az edzői bázist.
- A legjobb felnőtt játékosok már nem műhelyszerűen edzenek a klubokban, és rajtuk keresztül így nem tudnak feljönni az utánpótlás korú játékosok, és ez vidéken hatványozottan érezteti hatását.
- A koncepcióban felvázoltakra az anyagiak rendelkezésre tudnak-e állni és mennyi idő alatt valósulhatnak meg a programok?
- Kéne egy „B-terv”, ami szűkösebb költségvetésből is kiugrási pontot adhat, alternatívaként megfogalmazható lenne egy kisebb, a legfontosabb programokra koncentráló, szűkített terv.

Célszerű volna úgy priorizálni az UP fejlesztési stratégiát, hogy besorolásra kerülnek annak egyes részei: melyek azok amelyek rövid, közép vagy hosszú távon megvalósíthatóak és egymásra épülnek. Pl. rövid távúak azok lehetnének, amelyeket a szövetség akár a mai rendelkezésére álló költségvetéséből is ki tudna gazdálkodni és pl. a vidéken 1-1 elszórt helyen lévő tehetségek számára is támogatást tud nyújtani. Majd közép és hosszú távon pótlólagos források bevonásával a koncepció további részei is megvalósíthatóvá válnának.

- A serdülő korosztály után a klubok túlnyomó része számára nem áll rendelkezésre a megfelelő infrastruktúra és/vagy személyi állomány, hogy a nemzetközi élmezőny szintjének megfelelő módon készítse fel a játékosokat. Jelenleg a sportágban nincsen piramis rendszer, hanem szigetyszerű működés van egyes városokban.
- A jelenlegi utánpótlás pontverseny alapján történő támogatási elosztás azokat a játékosokat és klubjaikat nem tudja kellően támogatni, ahonnan csak 1-1 kiemelkedő játékos érkezik.
- A felnőtt versenyeken nincsen elég erős mezőny, ami szintén nem segíti az utánpótlás korú játékosok fejlődését. Ennek oka, hogy a felnőtt játékosoknak nem éri meg az országos ranglista-versenyeken indulni, mert ráfizetéses a részvétel, hiszen a klubok nem finanszírozzák a részvételüket és a versenyek sem pénzdíjasok. A felnőtt versenyek esetében nem is csak az első 4 helyezettnek, hanem legalább 8-nak kellene pénzdíjat kapnia, hogy többeknek megérje a részvétel. Kellene egy év végi záró versenyt rendezni 20 fővel, amelyen azok vehetnek részt, akik az év során az előre meghatározott számú ranglistaversenyen elindultak és itt komoly pénzdíj legyen szétosztva. Ezzel motiválhatóak lennének az egyéni versenyeken már részt nem vevő játékosok. Ezzel kapcsolatban előbb egy konkrét tervet kellene összeállítani, majd utána el lehet indulni ezzel szponzort keresni.
- Felmerült, hogy új megközelítésben nem a klubokat, hanem a játékosokat vagy edzőket kellene támogatni az utánpótlás korosztályokban célzottan (pl. útiköltség, szoftok stb.). Az UP korú játékosok egyéni támogatására a Jövő Reménységei programrész szolgál.
- Ha az utánpótlás-fejlesztési koncepció keretében egy jól kidolgozott programmal elő tud állni a szövetség, akkor a MOB részéről feltételezhetően lesz támogatás egy ilyen tradicionális sportág támogatására. A mai kiemelten támogatott magyar sportéletben egy kb. 150 millió forintos program, amiről az utánpótlás-fejlesztési koncepció jelenleg szól, nem igazán jelentős tétel és nem kell attól tartani, hogy erre nem fordítana a MOB forrásokat.  
Az anyagiak megteremtése az Elnökség feladata, a SZEB-nek inspirálnia kell a vezetőséget arra a megfelelő programmal, hogy a forrás megszerezhető legyen. Kitűzhető egy időpont, ameddig a SZEB véleménye szerint a programnak mindenképpen el kell indulnia, hogy még idejében hatással lehessen a sportágra.

***2/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: Az UP fejlesztési stratégia „Helyzetelemzés és célkitűzések” részébe kerüljön be célkitűzésként, hogy a 2018-as ifjúsági olimpián a magyar csapat maximális létszámú kvalifikációt szerezzen.***

Ranglistapozíciós minősítő program

A ranglistapozíciós program a minőségi és a mennyiségi UP nevelést egyaránt díjazza. A nagy létszámmal foglalkozó szakosztályok támogatását is biztosítani kell a minőségi nevelőmunka mellett. Az újoncok korosztálya a programban kiemelten szerepel.

Javaslatként felmerült, célszerű volna arra végezni egy számítást, hogy a többszatornás finanszírozásból – melyet az UP fejlesztési program magában foglal – az egyes játékosok és klubok összesen milyen támogatáshoz tudnak jutni, mert így lehet komplexitásában látni az egész koncepció hatását. Mindez azért fontos, mert felmerült, hogy túlértékelték a javaslatban azoknak a játékosoknak a megszerezhető minősítő pontjai, akik a ranglistán hátrébb helyezkednek el.

A jelenlegi UP pontversenyben a klubok értékelése külön fiú és lány szakáganként történik, ami elsősorban a vidéki klubokat érinti hátrányosan, ahol mindkét nemmel foglalkoznak, de lehet, hogy nemenként csak 1-1 jobb játékosuk van, ezzel viszont nem tudnak igazán komolyabb támogatáshoz hozzájutni. A javasolt program a két szakágot összevontan kezeli.

Az U21-es korosztállyal kapcsolatban elhangzott megállapítások:

- Az U21-es korosztályt is érdemes volna bevonni a programba. De U21-ben csak U21-es szerezhessen pontot, fiatalabb korosztályú ne. Az első 8 U21-es játékos kerüljön beszámításra az UP fejlesztési koncepció ezen pontjába, de csak 18-21 évesek kerülhetnek be.
- A klubokat motiválni kell abban, hogy az U21-es játékosokat is foglalkoztassák. Ez egy kritikus korosztály a felnőtt korba történő átmenet során, akiket nem kellene elveszíteni. Ugyanakkor a legjobb U21-es játékosok esetében a cél az lenne, hogy a válogatottal edzenek, hiszen a klubok az ő minőségi felkészülésüket már nem tudják igazán biztosítani.
- A külföldön játszó játékosok nem számítanak bele az U21-es korosztályba

***3/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: Az UP fejlesztési stratégia „Ranglistapozíciós minősítő program” részébe kerüljön felvételre az U21-es korosztály is, de csak a 18-21 évesek korosztálya legyen ebben a tekintetben értékelve és az első 8 játékos kerüljön figyelembe vételre.***

#### Jövő reménységei program

A programmal kapcsolatban felmerült kérdések:

- A programrészhez kapcsolódóan felmerül az utánpótlás szakágvezető és a leány ill. fiú szakágvezető szerepének viszonya, egyáltalán ők személyükben elkülönülnek-e?
  - Ezzel kapcsolatban válaszként elhangzik Herendi Ivántól, hogy a koncepció tartalmazza, hogy a felnőtt válogatott edzők szakágvezetőként nem tudnak operatíván foglalkozni a fiatalabb korosztályok felkészítésével, ezért külön kellene választani olyan módon a felelősségi köröket, hogy a felnőtt és az ifi válogatott képez egy egységet a felnőtt válogatott edző vezetésével, a serdülő és annál fiatalabb korosztályokat pedig egy utánpótlás szakágvezető fogja össze.
- A régióvezetők szerepe ennek a programnak a révén kibővülne, ami anyagi szempontokat is felvet.

Az UP fejlesztési stratégia ezen pontjával kapcsolatban a SZEB nem fogalmazott meg módosító javaslatot.

### Talent program

Az UP fejlesztési stratégia ezen pontjával kapcsolatban a SZEB nem fogalmazott meg módosító javaslatot.

### Sportági bázis szélesítése program

A programmal kapcsolatban felmerült témakörök:

- A SZEB tájékoztatásban részesült, hogy a Diákolimpiai versenyrendszerben sikerült pozitív irányú elmozdulást elérni, miszerint az egyéni küzdelmek mellett csapatban is versenyeznek az iskolák és egy igazolt versenyző is szerepeltethető lesz. A csapatban a játékosokat majd erőssorrendben kell felírni, kikerülendő, hogy egy amatőr és egy igazolt versenyző kerüljön össze, ha mindkét csapatban van igazolt versenyző. Az igazolt játékosok közül azok nem vehetnek részt a küzdelmekben, akik 5-nél több ranglistaponttal rendelkeznek. Az alsó tagozatosok versenyei két korosztályra kerülnek szétbontásra: 1-2. osztályosok ill. 3-4. osztályosok.  
Az igazi ugyanakkor az lenne, ha a teljes versenysorozat liberalizált lenne és az igazolt versenyzőkre nem lenne korlátozás.
- Az óvodai pingpongos előkészítés egészen más jellegű megközelítést igényel a klasszikus asztalitenisz kezdésének oktatásától. Speciális pedagógiai, pszichikai tudással kell ehhez rendelkezni. Ezért ennek a területnek az eredményes kibontásához elméleti és gyakorlati képzésben is részesíteni kell az edzőket. A szülők bevonása a sportágba kulcsfontosságú tényező, a gyerekeket pedig már óvodás korban a szakosztályokhoz lehet szoktatni, az ottani közeghez, az ottani edzőkhöz, mindennek a helyszíne pedig nem az óvoda, hanem a szakosztály létesítményei.

Az UP fejlesztési stratégia ezen pontjával kapcsolatban a SZEB nem fogalmazott meg módosító javaslatot.

### **3. A felnőtt korú versenyzők motiválása az országos ranglistaversenyeken történő részvételre**

Felvetődött annak fontossága, hogy az évközbeni ranglistaversenyeken motiválni kéne a felnőtt játékosokat a nagyobb arányú részvételre, hiszen az UP játékosok számára is fontos lenne, hogy ezeken a játékosokon kelljen átverekedniük magukat a felnőtt versenyeken. Jelenleg a kluboknak nem fontos, hogy a játékosaik a ranglistaversenyeken is induljanak, csak az NB-s bajnoki szereplésre kötelezik a játékosaikat többnyire.

Ennek motiválására egy ún. év végi döntő versenyt lehetne rendezni 16 vagy 20 fővel, ahol csak azok indulhatnak el, akik az év során rendezett ranglista versenyeken is elindultak megfelelő számú alkalommal és ott úgy szerepeltek, hogy azzal kivívták a jogot a döntőn való részvételre. Ezen a döntőn elengedhetetlen egy magas összegű pénzdíj meghatározása, amely kellően motiváló tud lenni az egész éves szezonban történő versenyzésre (kb. 5 millió forint). A versenyre az adott évi versenyeken nyújtott teljesítmény alapján lehet bejutni, nem a korábbi eredmények alapján és nem a világranglistás pozíció alapján. A döntőn még a 16. helyezettnek is olyan pénzdíjban kell részesednie, amely fedezi az egész éves versenyzésének költségeit.

*4/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A felnőtt korú versenyzők motiválására kitalált év végi döntő verseny rendszerével kapcsolatban Aranyosi Péter készít egy előterjesztést a Bizottság számára.*

#### **4. Az új versenyzési engedélyekkel kapcsolatosan felmerült aggályok**

*5/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: Az új versenyengedélyek kiállításánál érdemes lenne megfontolni, hogy a MOATSZ információt gyűjtsön az igazolt játékosok foglalkozásáról, ezzel ismertté válnának a sportág tartalékai, és bizonyos esetekben a sportág ebből profitálhatna is.*

*A SZEB véleménye szerint, ha a Szövetség központi adatbázisban fogja kezelni a sportorvosi engedélyeket, akkor megoldható lesz az, hogy központilag ellenőrizhető legyen azok érvényessége és a lejáró érvényességről a játékosok idejében tájékoztatást kaphatnak, egyúttal kiküszöbölhetővé válnak azok az esetek, amikor valaki azért nem tud szerepelni egy mérkőzésen vagy versenyen, mert nem volt nála az igazolása.*

#### **5. Az utánpótlás korú játékosok átigazolásával kapcsolatos szükséges változtatások**

A jelenlegi UP átigazolási szabályok tarthatatlanok. Az átigazolásnál két szempontból lehet értékelni az átigazolási díjak összegét: a nevelő egyesület tényleges költségeit töredékben téríti meg, ugyanakkor az átvevő szempontjából sem lehet olyan mértékű ezek megszabása, ami lehetetlenné tenné a játékos mozgását a két egyesület között.

Az új átigazolási szabályoknak két fő részből kell állniuk:

- a. az aktuális átigazoláskor fizetendő átigazolási díjra vonatkozó szabályok
- b. az átigazolott játékosok által az UP pontversenyben megszerzett pontok elosztása a korábbi és az aktuális egyesületek között

A SZEB elé két javaslat került, amelyek részletesen ismertetésre kerültek. (lásd 2. és 3. melléklet)

Felmerült annak lehetősége, hogy két időszakra korlátozódjon az átigazolási időszak az év során, szemben a jelenlegi bármikor megvalósítható átigazolással. Ez jelenleg azt a problémát eredményezi, hogy egy hirtelen eligazolójú játékos miatt problémát jelenthet a klubnak az NB-s bajnokságban szereplő csapatának kiállítása.

Érdemes lenne modellezni a felmerült javaslatok alapján az átigazolási díjak alakulását.

Kivitelezhetőség szempontjából a MOATSZ Iroda véleményét is ki kell kérni a második javaslatról, mert előfordulhat, hogy annak bonyolultsága nem eléggé életszerű és a hozzá szükséges adatbázis sem hozható létre.

Felmerült lehetőségként, hogy a kiválasztott módot akár ideiglenesen 1 évre be lehetne vezetni, majd a tapasztalatok fényében azt lehet módosítani, egy próbaidő után.

*6/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: az UP átigazolási szabályzattal kapcsolatosan felmerült két alternatíváról a SZEB az utánpótlás-nevelő klubok véleményét is kikéri. Elsőként emailes tájékoztatást kapnak a klubok, majd egy későbbi időpontban nyitott SZEB ülésen személyes vita lefolytatását követően kerüljön kiválasztásra az egyik alternatíva.*

#### **6. Az utánpótlás versenyrendszerben szükséges változtatások**

A versenyrendszer átalakításával kapcsolatban a SZEZB elé került egy javaslatcsomag (4. melléklet), amelyet részletesen tárgyalt a SZEZB.

A versenyek számának csökkentése indokolt, hogy a válogatott keretek számára több lehetőség legyen közös összetartásokra.

A magyar versenyeken sokszor probléma az, hogy kevés olyan meccset játszanak a gyerekek, amelyek igazán képesek fejleszteni őket. Erre megoldást jelenthet az, ha a főtáblán minden hely kijátszásra kerül.

A területi versenyeket azokra az időpontokra kellene időzíteni, amikor a válogatott keretedzések vannak – ezek a versenyek szintén adhatnak ranglista pontokat, de nem olyan mértékűt, hogy a válogatott játékosok amennyiben nem vesznek részt ezeken, akkor ez nekik hátrányt jelentsen.

***7/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEZB javasolja, hogy a TOP12 és a Húszak bajnokság összevonásra kerüljön. A TOP12 és a Húszak bajnokság helyett egy TOP24 verseny kerülne bevezetésre, ahova 24 játékos szerez jogot a szereplésre. Itt 4 db 6 fős csoportban selejtezővel kezdődik a verseny, ahonnan a csoportok első két helyezettje jut az 1-8 helyezettek közé, a csoportok 3. és 4. helyezettjei a 9-16 közé, az 5. és 6. helyezettek pedig a 17-24 közé. Itt körmérkőzéssel döntenek el a végső helyezéseket úgy, hogy a selejtezőből az eredményeket a játékosok tovább viszik. Az új verseny bevezetése azt eredményezi, hogy a ranglistapontokat a verseny lebonyolításához kell igazítani. Továbbá az UP pontversenyben is át kell vezetni az ilyen változásokat. A TOP24 verseny ranglistaversenyhez a ranglistapontokra vonatkozóan Szily György dolgoz ki javaslatot.***

***8/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEZB javasolja, hogy a Budapest Bajnokságon kerüljön bevezetésre kísérleti jelleggel az orosz típusú lebonyolítási mód.***

***9/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEZB javasolja, hogy az egyenes kiesésű rendszerben bonyolított országos ranglista versenyeken az ifiknél négy nyert szettre menjenek a főtábla mérkőzései, a serdülőben csak a legjobb nyolctól játszanak négy nyert szettre, addig csak három nyert szettes mérkőzések legyenek, az újoncoknál pedig végig három nyert szettes mérkőzéseket bonyolítsanak.***

AZ UP csapatbajnokságok lebonyolításának reformjával foglalkozott a SZEZB, amellyel kapcsolatban az alábbi megállapítások, felvetések hangzottak el:

- Az újonc és serdülő korosztályban 3 fős csapatot kell-e szerepeltetni, vagy csak két fős csapatok legyenek az UP EB szisztémájának megfelelően? A probléma azért merül fel, mert sok csapatnak nehézséget okoz ezekben a korosztályokban a 3 fő kiállítása. A két csapatformával kapcsolatban az alábbi érvek és ellenérvek merültek fel:
  - 2 fős csapatban egy kiemelkedő játékos is elég lehet kiemelkedő eredményekhez, nőne a csapatok száma, izgalmasabb lenne a verseny
  - a 3 fős csapat mellett szól, hogy legyen ösztönzőleg hathat a klubok számára minél több játékos nevelésére
  - a vidéki csapatoknak 1-1 kiemelkedő játékosuk mellé is nehéz még egy játékost összeszedniük, nem hogy kettőt

- nincs igazán szükség arra a korlátozásra, hogy 3 csapatot indíthasson csak egy klub, nem kell ezt limitálni, ezzel a két fős csapatok esetén sem záródna ki senki a részvételből
- cél az, hogy több klub induljon CSB-n, mert a jelenlegi tendencia szerint előfordul, hogy 5-6 klub indít csak csapatot
- három fős csapatnál változtatható lenne a lebonyolítás módja, hogy a harmadik játékos csak 1 meccset játsszon, ne kettőt, mint az ifi EB-n, ezzel kedvezve azoknak a kluboknak, akik csak két játékosal tudnak nevezni a CSB-re.

***10/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB az utánpótlás nevelő klubok véleményét kikéri, arról, hogy a lebonyolítási formaként az újoncoknál és a serdülőknél maradjon-e meg a 3 fős csapat, de páros nélkül, ahol az első két játékos 2-2 meccset játszik, a harmadik pedig egyet (az ifi EB mintájára), vagy pedig kerüljön bevezetésre a 2 fős csapatmérkőzés A SZEB álláspontja szerint az ifiknél továbbra is a 3 fős csapatrendszer maradjon, de a fent említett lebonyolítási móddal.***

- A CSB lebonyolítási rendszerével kapcsolatban felmerült megállapítások, felvetések:
  - Angliai példa, hogy a nevező csapatokat erőssorrend szerint 3 csoportra osztották és mindegyik csoportban teljes körmérkőzést bonyolítottak tavasszal ill. ősszel, aminek a végén minden csoportban kihírdették az első három helyezettet – sokkal több a mérkőzés, igazságosabb, ugyanakkor nő a versenyek száma, mivel 2×2 napos versenyként bonyolítható le egy ilyen rendszer.
  - Román minta: 12 csapatot kiemelnek a ranglistapozíciók figyelembevételével, selejtezőt csinálnak a többi csapatnak 1 nap alatt, ahol az első négy helyezett szerez jogot az országos döntőn való részvételre. Az országos döntőt 3 nap alatt bonyolítják le csoportos körmérkőzéses rendben.
  - Felmerül javaslatként, hogy a hazai rendszerben 4 csapat lenne kiemelve és ide játszanak selejtezőt a többiek. A selejtezős rendszer régiós alapú lehetne, és ez egyben egy régiók közötti vetélkedés is lehetne, a MOATSZ is díjazhatná a legeredményesebb régiókat. Ebben az esetben minden régióból egy csapat jutna be a döntőbe, így 12 csapatos lenne a döntő, 2 napos lebonyolítással (így a MOATSZ kupával kiegészülve 3 napos lenne az adott hétvégi verseny)
  - A lebonyolítással kapcsolatban további javaslatként felmerült, hogy legyen Kelet-Magyarországon, Nyugat-Magyarországon és Budapesten egy-egy selejtező, ahonnan 4-4-4 csapat jut be a döntőbe, ahol csatlakozik a 4 kiemelt, így 16 csapatos lesz a döntő, itt kiemelés szerint kerülnének összesorsolásra a csapatok, ahonnan a győztesek az 1-8., a vesztesek a 9-16. között folytatják körmérkőzéses lebonyolítással.
  - A nevezett csapatok kiemelési sorrendjében eddig a ranglista-pozíciók lettek összeadva, ezt módosítandó a ranglistapontokat kellene összeadni a kiemeléshez, ebben az esetben mind a három játékos pontszáma kerüljön figyelembe vételre.



*11/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB az utánpótlás nevelő klubok véleményét kikéri az UP CSB lebonyolítási rendszerének módosításáról. A SZEB javaslata, hogy legyen Kelet-Magyarországon, Nyugat-Magyarországon és Budapesten egy-egy selejtező, ahonnan 4-4-4 csapat jut be a döntőbe, ahol csatlakozik a 4 kiemelt, így 16 csapatos lesz a döntő, itt kiemelés szerint kerülneek összesorsolásra a csapatok, ahonnan a győztesek az 1-8., a vesztesek a 9-16. között folytatják körmérkőzéses lebonyolítással. A döntő két napos lebonyolítású legyen, a selejtezők pedig egy naposak. A nevezett csapatok kiemelési sorrendjének megállapításakor a ranglistapontok kerüljenek összeadásra, ebben az esetben mind a három játékos pontszáma kerüljön figyelembe vételre.*

*12/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB javasolja az egyenes kiesésű versenyeken vigaszverseny megrendezését a főtáblára nem jutó játékosok számára. A motiválás érdekében a legjobbak (1-4 helyezett: 1.: 4 pont, 2.: 3 pont, két 3.: 2-2 pont) még kapjanak ranglistapontot. A vigaszversenyre nem szükséges játékvezetők alkalmazása, lebonyolítható rövidített, 2 nyert szettes meccsek formájában is, ha időkényszer van, amit majd a versenybírósnak kell meghatározni. Ha valaki kiesik a csoportban, de nyer meccset, amiért egyébként is kap pontot, akkor még ehhez adódik a vigaszversenyen megszerzett pontszám. A vigaszversenyen nem kötelező elindulni.*

*13/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: UP egyéni, páros és vegyespáros OB lebonyolítása egy hétvégén, 3 napon történjen meg. Az újoncoknak és a serdülőknak kerüljön lebonyolításra közösen egy hétvégén az OB, egy másik hétvégén 3 napon pedig az ifiknek és az U21-eseknek.*

*14/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: Az igényes díjazást és a motivációs hatásokat is biztosító eredményhirdetést valamennyi versenyen kritériumként kell megfogalmazni. Check list összeállítása már korábban is megtörtént a minimumkritériumokról, ezt minden alkalommal meg kell követelni. Az első nyolc helyezett játékos díjazására is sort kell keríteni az újonc és serdülő korosztályban.*

*15/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A jelenlegi irányító játékvezetők rendszere nem gördülékeny. A SZEB javasolja, hogy 2 asztalonként legyen egy hivatásos játékvezető, minden második asztalon pedig a rendező feladata legyen az, hogy biztosítson lapozókat, akik nem játékvezetők. Ha ott vitás helyzet adódik, akkor a szomszéd asztalon vezető játékvezető dönt.*

A jövőben napirendre kell tűzni az egyéni versenyeken a nevezési díjak megemelésének kérdését, mert a jelenlegi díjak nem teszik lehetővé a színvonalas versenyrendezést.

*16/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB bekéri az utánpótlás-nevelő klubok véleményét az alábbi határozatokkal kapcsolatban:*

- *6/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *7/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *8/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *9/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*

- *10/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *11/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *12/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *13/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *14/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *15/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*
- *16/2016.07.09 számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat*

*A véleménybekérés előbb e-mailos tájékoztatás, majd személyes konzultáció formájában, kibővített SZEB ülés keretében történik meg. A lebonyolítás felelőse Dr. Paár Dávid.*

**A következő bizottsági ülés időpontja és helyszíne:**

2016. július 23., helyszíne a Magyar Sport Háza.

**Dr. Paár Dávid sk.**

**jegyzőkönyvvezető**

**Oláh Zsuzsa sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Jakab János sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**

## Melléklet 1. – A SZEB működési rendje és tevékenységi köre

### Szakmai és edzőbizottság (SZEB) működési rendje és tevékenységi köre

#### A SZEB működési rendje:

- A Bizottság köteles éves tevékenységéről írásos jelentést adni a MOATSZ Elnöksége részére
- A Bizottság üléseire meg kell hívni a MOATSZ szakmai alelnökét, aki tanácskozási joggal vesz részt az üléseken. Amennyiben ezt a posztot nem tölti be senki sem, akkor a MOATSZ általános alelnökét kell meghívni az ülésekre.
- A Bizottság tagjai közül titkárt választhat.
- A Bizottság elnöke, vagy tagja tisztségéről a szövetség Elnökségéhez benyújtott írásbeli lemondással mondhat le.
- A Bizottság ülését az elnöknek minimum két havonta össze kell hívnia, azonban szükség esetén erre sűrűbben is mód van.
- A Bizottság tagjainak éves szinten a bizottsági ülések 70%-án kötelező a részvétel. Aki nem teljesíti ezt az arányt, az a Bizottságból kizárásra kerül.
- A Bizottság üléseit a Bizottság elnöke vezeti, a Bizottság üléseiről jegyzőkönyv készül, melyet két, az ülés elején előre megválasztott tag hitelesít. A jegyzőkönyv hiteles elkészítése érdekében a szakbizottsági ülésekről hangfelvétel készül. Az elkészült jegyzőkönyveket a Bizottság a MOATSZ honlapján nyilvánosságra hozza. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell a jelenlevők körét, a tárgyalt napirendi pontokat, az üléseken történt szavazások eredményeit és a megfogalmazott állásfoglalásokat, javaslatokat. Ennek elkészültéért a Bizottság elnöke és titkára felelős.
- Amennyiben a SZEB határozatot hoz, akkor ezt egyszerű többséggel teszi. Amennyiben egy nagyobb arányú kisebbség van a szavazáskor – azaz a jelenlevőknek legalább 70%-a nem ért egyet egy kérdésben –, akkor a jegyzőkönyvben megfogalmazásra kerül a kisebbségi vélemény is.
- A Bizottság üléstervének kialakítása a MOATSZ Elnökségének üléstervéhez igazodik, az ott felmerülő szakmai kérdések ütemezését veszi alapul. A Bizottság igyekszik üléseinek időpontját ennek megfelelően előre meghatározni. A nyilvános ülések helyszínéül és időpontjául az országos ranglistaversenyek is szolgálhatnak. Ezen ülések időpontjait és tervezett témáit előre nyilvánosságra hozza a Bizottság.
- A bizottság tagjai a bizottsági üléseken kívül írásos formában, emailben folytatnak hivatalos kommunikációt. Sürgős kérdésekben lehetőség van emailen történő szavazásra, amely szavazatokat a Bizottság hivatalos email címére (szeb@moatsz.hu) kell megküldeni. A szavazatok összesítését az elnök és a titkár végzik és a Bizottság tagjait arról értesítik. Az ilyen módon keletkezett írásos véleményeket a titkár archiválja.
- A Bizottság egyaránt tarthat nyilvános és zárt üléseket. A Bizottság nyilvános ülésein bármely, az asztalitenisz sportban tevékenykedő szakember tanácskozási joggal részt vehet, azonban részvételi szándékát előzetesen jeleznie kell a Bizottság elnöke és titkára felé.
- A Bizottság igyekszik a hazai asztaliteniszben tevékenykedő összes szakember véleményét munkája során integrálni, ezért amennyiben a lehetőségek engedik, akkor az előzetesen tárgyalni kívánt témákkal kapcsolatban – amelyek széles kört érintenek – előzetes véleményeket kér be a szakemberektől. A sportágban tevékenykedőket emailben és a MOATSZ honlapján értesíti a Bizottság elnöke és titkára ezekről a

témákról és az ülést megelőzően lehetőséget ad egyéni vélemények megfogalmazására, amelyeket az elnök tár Bizottság elé. A nem Bizottsági tagok javaslataikat előzetesen írásos formában kell megküldjék a SZEB hivatalos email címére. A nem tagok által tett előterjesztést a Bizottsági ülésen az előterjesztő személyesen teszi meg.

- A SZEB tagjai a szakmai téren felmerülő problémákat elsődlegesen a SZEB ülések keretében vitatják meg, kommunikációt elsődlegesen ezen hivatalos keretek között folytatnak.

Az internetes platformokon általános alapelvként kezelendő a SZEB tagjai számára, hogy mindent el kell követni a tényszerű és a valóságnak megfelelő kommunikáció megvalósulásáért, továbbá mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a sportág más szereplői is a valóságnak megfelelő, torzításoktól mentes kommunikációt folytassanak.

A SZEB tagjainak közösségi médiában való megnyilvánulásai nem tartalmazhatnak politikai, faji, vallási propagandát, figyelemmel kell lenni mások jó hírnévhez és méltóságához való jogára, a jó ízlésre. A megnyilvánulások nem lehetnek diszkriminatívak, gyűlöletkeltők, rágalmazók vagy illegális tartalmat megjelenítők. Bizalmas adatokat és információkat a SZEB tagjai nem tehetnek közzé sem személyekre, sem a SZEB-re és a MOATSZ-ra vonatkozóan sem.

A SZEB tagjai személyes felelősséggel tartoznak bármely sértő, rágalmazó vagy illegális tartalom közzétételéért, ugyanez igaz a mások által kezelt de személyes közösségi oldaluk vagy fiókjuk illetve az általuk kezelt mások által is használt platformok esetében.

A fenti pontok megsértése esetén a MOATSZ Elnökségének jogában áll visszahívni az adott tagot a bizottsági tisztségéből.

#### A SZEB tevékenységi köre:

- sportszakmai szempontból véleményezi azon Elnökség elé kerülő javaslatokat, előterjesztéseket, melyeket az Elnökség a Bizottsághoz utal
- önálló sportszakmai javaslatokat fogalmaz meg az Elnökség számára

---

- javaslatokat dolgoz ki a válogatási elvekre és a válogatott keretek összeállítására vonatkozóan
- véleményezi a válogatott keretek személyi összetételét, felkészülési programjaikat, edzésterveiket
- előzetesen véleményezi az olimpiai, valamint a világ- és Európa-bajnokságokon való részvételre vonatkozó előterjesztéseket, továbbá az azokon történt szereplésről szóló beszámolókat

---

- egységes oktatási alapelveket, szakmai programokat dolgoz ki, a sportágban tevékenykedő edzők számára szakanyagokat készít az utánpótlás-nevelés, a kiválasztás módszereiről, az edzéstervekről, a világversenyek tapasztalatairól, továbbá mintaedzéseket, élménybeszámolókat szervez a szakosztályokban foglalkoztatott edzők számára
- javaslatot tesz a sportágban foglalkoztatott edzők képesítési és továbbképzési követelményeire
- segítséget nyújt és együttműködik az edzők képzését végző intézményekkel
- nemzetközi továbbképzési kapcsolatokat létesít, fenntartja és kihasználja azokat, javaslatot tesz nemzetközi edzői tanfolyamokon, tapasztalatcseréken való részvételre

- figyelemmel kíséri a sportág versenyrendszerét, valamint a sportági szabályzatokat, elemzi azok tapasztalatait, és szükség szerint javaslatot tesz módosításukra
  - figyelemmel kíséri a nemzetközi versenynaptárat és véleményezi az országos felnőtt és utánpótlás versenynaptár tervezetét
- 
- javaslatokat dolgoz ki a verseny-, utánpótlás-, és szabadidősport rövid-, közép- és hosszú távú programjaival kapcsolatban
  - kidolgozza és nyomon követi az utánpótlás minősítési szabályzatokat
  - kidolgozza a ranglista pontszámítási szabályzatra vonatkozó javaslatokat
- 
- erőfeszítéseket tesz az edzői munka elismertségének növelésére
  - véleményezi a szövetségi kapitányi posztra és egyéb sportszakmai pozíciókra kiírandó és azt követően az arra beadott pályázatokat, a mesteredzői címre, felterjesztett kérelmeket
  - véleményezi a szövetség által kiírandó sportszakmai témájú pályázatokat valamint az azokra beérkezett pályázati anyagokat
  - véleményezi a válogatottakkal dolgozó edzői stáb összetételét, de döntési jogköre nincsen, arról a szakág-vezetők hivatottak dönteni
  - véleményezi a központi költségvetési támogatásokhoz benyújtandó szakmai anyagokat sportszakmai szempontból, valamint a központi költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatban sportszakmai véleményt fogalmaz meg
  - ellátja mindazokat a további feladatokat, amelyekkel az elnökség, illetve a közgyűlés, elnök, vagy az ügyvezetőség megbízza

## Melléklet 2. – Javaslat I. az UP korú játékosok átigazolási szabályzatára

### A módosítás szükségességének indoklása

Az utánpótláskorúak hosszú évek óta és jelenleg is érvényben lévő átigazolási szabályzatában a sportágfejlesztési hozzájárulásként meghatározott átigazolási díjak irreálisan alacsonyak, semmiféle kompenzációt, semmilyen védelmet nem nyújtanak az utánpótlás-nevelő szakosztályok számára.

Az érvényben lévő szabály utánpótláskorú versenyző hazai sportszervezetből hazai sportszervezetbe történő átigazolása esetén kizárólag az ifjúsági ranglistán szereplők átigazolása esetén kötelezi az átvevő sportszervezetet az alábbiak szerinti sportágfejlesztési hozzájárulás kifizetésére, melynek 50%-a a MOATSZ-ot, 50%-a pedig az átadó sportszervezetet illeti.

– nemzetközi minősítésű ifjúsági sportoló:	100.000,- Ft
– országos ifjúsági ranglista 1–12. helyezettje:	80.000,- Ft
– országos ifjúsági ranglista 13–30. helyezettje:	40.000,- Ft
– országos ifjúsági ranglistán szereplő további sportolók:	10.000,- Ft

Figyelembe véve, hogy ahhoz, hogy az országos ifjúsági ranglistán egy játékos a legjobbak közé emelkedjen, hozzávetőleg 6–8, olykor 10 év áldozatkész, következetes képzés, nevelés és versenyeztetés szükséges, ami a nevelőegyesület részéről szinte kiszámíthatatlanul magas, minden bizonnyal akár milliós nagyságrendű összeget emészt fel.

Nem szükséges különösebb további indoklás ahhoz, hogy belássuk, ezen szabály megváltoztatása már évekkel ezelőtt is nagyon időszerű lett volna.

Olyan szabály megalkotására lenne szükség, amely egyfelől elismeri a nevelőklubok és nevelődzők munkáját illetve lehetővé teszi, hogy egy esetleges eligazolás esetén ne veszítsék el a továbbiakban nevelői tevékenységükre vonatkozó motivációjukat, másfelől olyan szabályra lenne szükség, amely nem lehetetlenítené el a fiatalok átigazolását egy olyan egyesületbe, ahol a továbbfejlődésük esetleg jobban látszik biztosítottnak.

A sportág érdekében ilyen módon is feltétlenül helyén kellene kezelni az utánpótlás-nevelés kapcsán befektetett munka anyagi megbecsülését.

### A szabálmódosításra vonatkozó konkrét javaslat

a) Az utánpótlás korosztályokhoz tartozó versenyzők hazai sportszervezetből hazai sportszervezetbe történő átigazolása esetén az átadó (nevelő) sportszervezetet az átvevő sportszervezet által az alábbi sportágfejlesztési hozzájárulás címén fizetett díjak 90%-a illetné meg, a fent maradó 10% pedig a korábban funkcionáló Elnökség által elfogadott MOATSZ Utánpótlás Alapjába kerülhetne.

Külföldre történő átigazolás esetén a kifizetés módja kérdéses.

A sportágfejlesztési hozzájárulás összegei a ranglista pozíciókat figyelembe véve:

	Opciók	
	A	B
nemzetközi minősítésű ifjúsági sportoló:	400.000,- Ft	300.000,- Ft
országos ifjúsági ranglista 1–4. helyezettje:	350.000,- Ft	250.000,- Ft

országos ifjúsági ranglista 5–8. helyezettje:	300.000,- Ft	200.000,- Ft
országos ifjúsági ranglista 9–16. helyezettje:	200.000,- Ft	150.000,- Ft
országos ifjúsági ranglista 17–30. helyezettje:	100.000,- Ft	100.000,- Ft
országos ifjúsági ranglistán szereplő további sportolók:	0,- Ft	0
országos serdülő ranglista 1–4. helyezettje:	250.000,- Ft	200.000,- Ft
országos serdülő ranglista 5–8. helyezettje:	200.000,- Ft	150.000,- Ft
országos serdülő ranglista 9–16. helyezettje:	100.000,- Ft	100.000,- Ft
országos serdülő ranglistán szereplő további sportolók:	0,- Ft	0,- Ft
országos újonc (U13) ranglista 1–4. helyezettje:	150.000,- Ft	100.000,- Ft
országos újonc (U13) ranglista 5–8. helyezettje:	100.000,- Ft	75.000,- Ft
országos újonc (U13) ranglistán szereplő további sportolók:	0,- Ft	0,- Ft

b) Az átigazolt versenyző versenyeredményei által szerzett, az egyesületi utánpótlás pontversenybe számításba kerülő pontok 75%-át 1 évig az átadó (nevelő) sportszervezet kaphatná, míg az átvevő sportszervezetet csak a megszerzett pontok 25%-a illetné meg. Külföldre történő átigazolás, de további hazai versenyzés esetén a pontok 100%-át az átadó (nevelő) sportszervezet kaphatná.

Olyan esetben, amikor egy átigazolást követően 1 éven belül a versenyző továbbigazolna, úgy a következőképpen lehetne kezelni az utánpótlás pontversenybe számításba kerülő pontok helyzetét: a második átigazolást követően az első átadó (nevelő) szakosztály 50%, az ún. tranzit szakosztály 25%, az ún. második átvevő szakosztály ugyancsak 25%-ban lenne érintett.

Az átigazolt versenyző utánpótlás csapatbajnokságban történő szerepeltetése esetén az átadó (nevelő) sportszervezet a csapat által szerzett pontokból arányosan részesülhetne, vagyis 3 fős csapat esetén a megszerzett pontok egyharmada az átadó (nevelő) sportszervezetet illetné.

### **Átigazolási időszak megkötésére vonatkozó elképzelés**

Átgondolást igényelne, hogy helyes-e fenntartani azt a jelenlegi gyakorlatot, hogy lényegében az utánpótláskorú versenyzők bármikor benyújthatják átigazolási kérelmüket. Az eddigi gyakorlat számos nehezen kezelhető probléma elé állíthatja a sportszervezeteket, míg ha évente kétszer, meghatározott időszakban történhetnének az átigazolások, talán könnyebben kezelhető helyzetek teremthetnének.

Ebben az esetben mondjuk minden év december 20. és január 10. között, illetve június 15. és július 15. között lehetne csak benyújtani átigazolási kérelmet.

### **Melléklet 3. – Javaslát II. az UP korú játékosok átigazolási szabályzatára**

#### Szükséges figyelembe veendő tényezők és alapelvek:

- nevelő munka védelme és elismerése
- röghöz kötés megakadályozása
- minden, a nevelésben részt vevő egyesület részesedjen az átigazolásból, ne csak a legutolsó
- feltételezhetően egy játékos egy évi nevelési költsége annál drágább lesz, minél idősebb egy játékos, hiszen a játékszint emelkedésével a felkészítés körülményeinek is javulniuk kell
- 21 éves korig számíton valaki utánpótlás korú versenyzőnek
- pontosan nyomon követhető nyilvántartás a sportolói életútról

#### Az átigazolást követő kártérítési módszerek:

- egyszeri átigazolási díj
- utánpótlás pontverseny keretében történő utólagos kárpótlás

#### Az egyszeri átigazolási díj szükséges alapelemei:

- mióta szerepel az átadó egyesületben a versenyző?
- milyen játéktudású az adott versenyző? (hazai, nemzetközi, válogatottság)
- a játéktudás értékelése milyen időtávon és milyen alapon történjen (ne csak az épp utolsó év eredményei alapján, ranglista vagy konkrét versenyek alapján)
- milyen életkorú az adott versenyző?

#### Az UP pontversenyben megszerzett egyesületi pontok beszámítása:

- UP pontok megosztása több éven keresztül
- UP pontverseny átalakítása egyébként is szükséges, ami érinti az átigazolást is

#### Javaslát:

- Olyan nyilvántartási rendszer létrehozása – ha még nincsen – hogy abban minden sportoló egyesületek közötti mozgása nyomon követhető legyen a leigazolásától kezdődően az első pillanattól, pontos dátumokkal
- Ez alapján az egyszeri átigazolási díjból és az UP pontverseny egyesületi pontjaiból is részesedjen a sportoló nevelésében részt vevő összes egyesület annak arányában, hogy hány évet töltött ott a sportoló (csak azok az egyesületek, ahol legalább 2 bajnoki évet eltöltött)
- Egyszeri átigazolási díj:
  - átigazolási alapidíjak megállapítása csak életkori kategóriák alapján
  - az alapidíjat módosító tényező a játékos eredményességét reprezentáló szorzó a ranglista-helyezés alapján meghatározva
    - a ranglistahelyezést ne az elmúlt év, hanem az elmúlt 3 év végén közzétett ranglistán elért helyezések közül a legjobb helyezés határozza meg (még csak ne is a válogatott kerettagság, mert így objektívebb az értékelés)
  - az egyszeri átigazolási díj a sportoló nevelésében részt vett összes egyesület között legyen felosztva annak arányában két szempont szerint:
    - hány éven keresztül vett részt egy-egy egyesület a nevelésben (ahol minimum 2 bajnoki évben szerepelt)



- az egyesület melyik életkori szakaszban vett részt a nevelésben (egy ifi egy éves nevelési költsége nagyobb, mint egy újonc)
- UP pontverseny pontjainak szétosztása:
  - legfontosabb, hogy az UP pontversenyből eredő finanszírozás értéke valóban jelentős legyen, és egy megszerzett pont komoly forintális összeget jelentsen
  - az UP pontverseny számítási módjának változtatása jelenleg is napirenden levő kérdés, de szorosan együtt kell kezelni az átigazolási módosítási kérdéssel, hogy minél objektívebben lehessen értékelni egy-egy játékos és klub adott évi teljesítményét (az adott évi teljesítményt talán leginkább a ranglista alapján lehetne számszerűsíteni)
  - az UP pontversenyben szerzett egyesületi pontok játékosonként legyenek kiszámítva és ezek a játékosok által szerzett pontok egyesületenként legyenek összeadva olyan elven, hogy visszamenőlegesen a játékos minden nevelőegyesülete részesedhessen ebből differenciáltan, hasonlóan, mint az egyszeri átigazolási díjnál:
    - az egyesületnél eltöltött évek alapján
    - az alapján, hogy milyen életkorban foglalkoztak a játékosal

### Példa egyszeri átigazolási díjra:

Életkori szakasz	Egyszeri átigazolási díj
0-9 év	0 Ft
10-13 év	20 000 Ft
13-15 év	30 000 Ft
15-18 év	50 000 Ft
18-21 év	65 000 Ft

Az elmúlt 3 év legjobb ranglista-helyezése	Átigazolási díjat módosító szorzó
1-4	4
5-8	3
9-16	2
17-32	1,5
32 vagy rosszabb	1

Egyszeri díj minden nevelő egyesülethez történő továbbosztás alapja:

Életkori szakasz	Egy évnyi munka súlya
Újonc	1
Serdülő	1,8
Ifi	2,6
U21	3

Az egyesületnél eltöltött évek számának kiszámolásakor nem a naptári évek a meghatározók, hanem a leigazolástól az eligazolásig terjedő időszak teljes évei. Tört év esetében kerekíteni kell egész évre (ha a játékos 2 évet és 4 hónapot töltött el a klubban, amiből 8 hónap újonc korosztályban, majd 1 év és 6 hónap serdülő korosztályban volt, akkor az 1 évnyi újonc és 2 évnyi serdülő szereplésnek számít).

Tehát ha A, B és C egyesület nevelt egy gyereket, aki D egyesületbe igazol akkor:

A egyesület igazolta le a gyereket 7 évesen, ahol 11 éves koráig játszott 4 évet. (A egyesület 4 pontot kap a súlyozásnál → mind a négy évet újoncban játszotta:  $4 \cdot 1 = 4$ )

B egyesületben 11 és 12 éves kora között játszott a gyerek, de csak 1 évet, így ő nem jogosult részesülni az átigazolási díjból.

C egyesület 12 éves korában átvette a játékost és 17 éves korában adja át D-nek, itt 5 évet játszott. (Az egyesület 9 pontot kap súlyozásnál → 1 évet játszott újoncban, 2-t serdülőben és 2-t ifiben:  $1 \cdot 1 + 2 \cdot 1,8 + 2 \cdot 2,6 = 9,8$ )

Így a D egyesület által fizetendő egyszeri átigazolási díjból A egyesület  $4/13,8$  (29%) arányban, B egyesület  $9,8/13,8$  (71%) arányban részesedik.

A játékos legjobb ranglistahelyezése az utóbbi 3 évben az év végi ranglistákon a 4. hely volt. Mivel a korosztályának alap átigazolási díja 50 000 Ft, és az összeg a legjobb helyezése alapján 4-gyel szorzódik, így a teljes átigazolási díj 200 000 Ft lesz.

Ebből az összegből A egyesület 58 000 Ft-ot kap, B egyesület pedig 142 000 Ft-ot.

Ha az Utánpótlás-nevelési alapba is kerül az átigazolási díjból, akkor előbb a teljes átigazolási díjat csökkenteni kell az UP alapba kerülő összeggel, majd ezt kell felosztani a klubok között.

### **Példa UP pontversenyből származó „kártalanításra”:**

Adott évben szerzett UP pontok egyesületek közötti elosztása során érvényesíthető ugyanaz az elv, mint az egyszeri átigazolási díj esetében.

Ennek során külön játékosonként kell kiszámolni az adott évben szerzett pontokat, majd azokat fel kell osztani a jelenlegi és korábbi klubjai között, így egy 18 éves játékos szerzhet akár pontot egy olyan klubnak is, ahol 10 éves koráig játszott.

Mivel a különböző életkorokban eltérő a nevelési költség, ezért itt is eltérő súllyal veendő figyelembe egy újonc, serdülő, ifi vagy U21-es év.

Életkori szakasz	Egy évnnyi munka súlya
Újonc	1
Serdülő	1,8
Ifi	2,6
U21	3

Tehát ha egy jelenleg 18 éves játékos pl. 50 pontot szerez az adott évben az UP egyesületi pontversenyben, 9 évesen lett leigazolva és 14 éves koráig A klubban játszott, akkor a jelenlegi B klubjának és a régi A klubjának is szerez pontot az alábbiak szerint:

9 éves korától 14 éves koráig játszott 5 évet A klubban, amiből 4 év újonc és 1 év serdülő korosztály volt ( $4 \cdot 1 + 1 \cdot 1,8 = 5,8$ ).

14 éves korától 18 éves koráig 4 évet játszott, ebből 1 év serdülő és 3 év ifi korosztályban volt ( $1 \cdot 1,8 + 3 \cdot 2,6 = 9,6$ ).

Így A klub  $5,8/15,4$  (37,7%), B klub  $9,6/15,4$  (62,3%) arányban részesedik az egyesületi pontokból.

#### **Melléklet 4. – Javaslat az utánpótlás versenyrendszer tartalmi vonatkozásainak módosítása**

##### a) A 3 illetve 4 nyert szettes mérkőzések kérdése

Újonc korosztály: az eddigieknek megfelelően a selejtező mérkőzések során és a főtáblán is 3 nyert szettesek lennének a mérkőzések.

Serdülő korosztály: az újoncokétól annyiban térne el, hogy a főtáblán a legjobb 8-tól 4 nyert szettes mérkőzésekre kerülne sor.

Ifjúsági korosztály: az eddigieknek megfelelően a selejtezőben 3, a főtáblán pedig végig 4 nyert szettes mérkőzések lennének.

##### b) Top12 kérdése

A korábban szóba került Top16 Bajnoksággal kapcsolatos probléma az lehet, hogy ott nehéz elképzelni azt a lebonyolítási rendszert, hogy teljes körmérkőzésre kerüljön sor.

Ezt kiküszöbölendő merülhetne fel a következő javaslat:

az újonc és a serdülő korosztályban egyidejűleg egy helyszínen kerülhetne lebonyolításra a Top10 „A” és a Top10 „B” Bajnokság. Ez lehetővé tenné, hogy mindkét korosztályban a legjobb 20 játékos versenyezhesen és a saját kategóriájában teljes körmérkőzést vívjon. A ranglistapontok tekintetében a jelenlegi Húszak Bajnokság pontjaival lehetne számolni. A serdülőknél nemzetközi szinten talán nem véletlenül rendeznek Európa Top10 Bajnokságot Top12 helyett. Így csak 9 mérkőzést kell versenyzőnként lejátszani.

Az ifjúsági korosztályban pedig Top12 „A” és Top12 „B” lebonyolítására kerülhetne sor, akár teljes körmérkőzéses lebonyolítással, akár 2 db 6 fős csoportban lebonyolítva, oly módon, hogy mindkét csoportban a teljes kört követően a csoportelsők közvetlenül a 4 közé kerülnének, míg a csoportmásodik és -harmadik helyezettek keresztbejátszással döntenék el a 4 közé kerülés kérdését. A 3. helyért is játszani kellene, valamint minden további hely is eldöntésre kerülne.

##### c) Utánpótlás csapatbajnokságok lebonyolításának kérdései

– kérdéses, hogy az újonc és a serdülő korosztályban az ifjúságiakhoz hasonlóan 3 fős csapatokat kell-e szerepeltetni, vagy a serdülő EB szisztémáját is figyelembe véve az újonc és serdülő csapatok csak 2 fősek legyenek.

– helyes-e a csapatbajnokságot 1 nap alatt lebonyolítani, nem kellene-e legalább a fiúk tekintetében – esetleg kísérleti jelleggel – a felmenő rendszerű lebonyolításban gondolkodni oly módon, hogy a 4 legerősebb csapat csak az országos döntőben állna asztalhoz, míg a többiek felmenő rendszerben küzdenének az országos döntőbe való kerülésért, ahol összesen 12 csapat küzdene a végső helyezésekért.

– a csapatok kiemelésénél ne a ranglista pozíciók, hanem a ranglistapontok kerüljenek figyelembevételre. Ez lehetővé tenné a realisabb kiemelést.

d) A főtáblára nem jutó versenyzők számára vigaszverseny megrendezésére kerülhetne sor, ahol a dobogósok arányos mértékben ranglistapontokkal lehetnének jutalmazva.

e) Az országos utánpótlás bajnokságon a lebonyolítás szempontjából a korosztályokat 2 részre lehetne osztani.

Külön hétfőgőn versenyeznőnek az űjoncok ős a serdölők, pőntek-szombat-vasárnapı lebonyolıtással, ős hasonlóan külön hétfőgőn az ifjúságiak ős az U21-esek, ugyancsak pőntek-szombat-vasárnapı rendszerben.

f) Az igényes díjazást ős a motivációs hatásokat is biztosító eredményhirdetést valamennyi versenyen kritériumként kellene megfogalmazni.

g) Az irányító játékvezetős lebonyolıtást meg kellene szőntetni, helyette minden 2. asztalon bíraskodnának a hivatásos játékvezetők, minden 2. asztalra pedig – a versenyrendező feladataként megszabva – előre kijelölt lapozók látnák el a „játékvezetői” feladatokat oly módon, hogy ha bármınemő vitás kérdés adódna, akkor a mellette lévő asztalon mőködő hivatásos játékvezető dönthetné el a vitás kérdéseket.

A jelenlegi viszonyokat figyelembe véve csak ezzel a módszerrel lehetne biztosítani, hogy a versenyek kulturált módon kerüljenek lebonyolıtásra valamint a rendezők anyagi terhei csökkenthetők legyenek.