

# JEGYZŐKÖNYV A MOATSZ SZAKMAI- ÉS EDZŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜLÉSÉRŐL

Dátum: 2016. november 14. 18.00-21.00

Helyszín: Ormai László Asztalitenisz Csarnok

Jelenlevő tagok:

Aranyosi Péter  
Herendi Iván  
Jakab János  
Lajtai Kristóf  
Lovas Petra  
Oláh Zsuzsa  
Dr. Paár Dávid  
Szily György

Az ülésen a Bizottság az alábbi napirendi pontokkal foglalkozott:

1. Országos ranglista-versenyeken (felnőtt és UP) és NB-s mérkőzéseken használt labdák általános szabályozása
2. Tájékoztatás a 2017. évi Kiemelt Sportágfejlesztési programokról
3. MTI év legjobbjai választás
4. 2017/1 versenynaptárhoz érkezett javaslatok megvitatása
5. Versenyrendszer átalakításának kérdései
6. Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása

**1. Országos ranglista-versenyeken (felnőtt és UP) és NB-s mérkőzéseken használt labdák általános szabályozása**

Dr. Paár Dávid visszautalva a korábbi ülésre – amikor a SZEB javasolta, hogy a felnőtt TOP12 Bajnokságot JOOLA Super-P labdával bonyolítsák le – jelezte Dr. Stocker Miklós főtitkár kérését, miszerint az a szerencsés, ha nem egy konkrét versenyre születik szövetségi szabályozás, hanem általános érvényű szabályozás történik meg. Ezért az alábbi javaslatot készítette elő amelyet a SZEB egyetértésével az elnökség felé lehetne továbbítani:

*„A felnőtt ill. utánpótlás TOP12 bajnokságok versenykiírásában megadott versenylabda típusát a játékvezetői bizottság elnöke és a főtitkár a felnőtt ill. utánpótlás szövetségi kapitányok javaslatának figyelembe vételével hagyja jóvá.”*

Lovas Petra javasolja, hogy az OB is kerüljön bele a megfogalmazásba.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy szándékosan nem került az OB a szövegbe, mivel ott nagy számban indulnak a nem válogatott játékosok is, sokkal szélesebb kört érint a verseny.

Lovas Petra szerint a megfogalmazás még nem teszi kötelezővé egyik labda használatát sem, ellenben a rugalmasságot megadja.

Szily György szerint mivel nagyon nagy a differencia a jelenleg használt két típusú labda között, ezért ne 3 héttel a verseny előtt jelenjen meg a kiírás, hogy milyen labdával kerülnek lejátsszásra a versenyek, mert idő kell az átállásra.

Aranyosi Péter a TOP12-n mindenképp javasolja a válogatott játékosok igényeinek figyelembe vételét. Azt kell nézni, hogy kinek van prioritása.

Jakab János elmondta, hogy a válogatott játékosok részéről érkezett a kérés a labda kérdésének átgondolására és különösen az OB kapcsán, mivel ez a legfontosabb verseny.

Aranyosi Péter elmondta, hogy ezen a két versenyen kötelező a fiú válogatottaknak elindulnia, és ezek mindenképp prioritást élvező versenyek. A válogatott játékosok esetében és klubjaiknál is egy-egy bajnoki cím nagyon nagy jelentős téttel bír, anyagi szempontból is.

Szily György is javasolta, hogy az OB-t is bele kell tenni a szövegezésbe.

Herendi Iván szerint a szövetségnek a szóba jöhető labdát tudnia kell biztosítani.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy egyeztetett a JOOLA hazai képviselőjével, hogy mind az egybelabdát, mind a kétrészes labdát hosszú távon is forgalmazni fogják, ellentétben a korábbi hírekkel, miszerint a kétrészeset kivezetik.

Herendi Iván feltette a kérdést, hogy nemzetközi utánpótlás versenyeken melyik labdákat használják.

Lajtai Kristóf elmondta, hogy minden UP nemzetközi versenyen a Butterfly G40-es egybelabdát használják egységesen.

Oláh Zsuzsa felvetette, hogy az lenne az ideális, ha a Butterfly G40-es labdával lehetne játszani országos ranglista-versenyen is, hiszen annak ellenére, hogy a JOOLA Flash labda is egybelabda, de mégsem ugyanaz.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy a JOOLA céggel van szponzori szerződése a szövetségnek, a javasolt szabály nem arról szól, hogy Butterfly labdával rendezzék a hazai versenyeket, hanem arról, hogy meglegyen a lehetőség a kétrészes és az egybelabdák közötti választásra.

***1/2016.11.14. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB az alábbi szabály elfogadását javasolja az Elnökségnek: „A felnőtt ill. utánpótlás TOP12 bajnokságok és Országos Bajnokságok versenykiírásában megadott versenylabda típusát a játékvezetői bizottság elnöke és a főtitkár a felnőtt ill. utánpótlás szövetségi kapitányok javaslatának figyelembe vételével hagyja jóvá.”***

Dr. Paár Dávid felvetette, hogy a jelenleg javasolt szabályszövegen túlmutatóan érdemes-e szabályozni a nem MOATSZ által rendezett hazai országos versenyeken használt labdák típusát. Példaként a szombathelyi ranglistaversenyt hozta fel, ahol a rendező Donic típusú kétrészes labdával rendezte a versenyt, majd azt követően két nappal később a szombathelyi magyar nemzetközi versenyen már Butterfly egybelabdával kellett a magyar játékosoknak játszania. Jelenleg minden hazai versenyrendezőnek szabad mozgástere van a labda kiválasztásában, a korábbi elnökségi határozat csak a MOATSZ által rendezett versenyekre rendelkezik.

Jakab János szerint a játékosok örülnének az egységes labdáknak.

Szily György szerint a szabályozás azért lenne aggályos, mert a rendezők nagy készlettel rendelkezhetnek a saját maguk által használt labdából, amivel számukra a rendezés olcsóbb. Kötelezni a rendezőket csak úgy lehet, ha a MOATSZ biztosítja hozzá a labdát.

Oláh Zsuzsa egyetértett a felvetéssel.

Dr. Paár Dávid következtetésként megfogalmazta, hogy minden versenyrendezővel egyénileg egyeztetni kell a labda típusáról és amennyiben nem a MOATSZ által favorizált labdával terveznek rendezni, de a MOATSZ számára fontos a labda típusa, akkor a MOATSZ biztosítja a labdát.

Herendi Iván elmondta, hogy a szombathelyi eset nem volt szerencsés és az ilyen előforduló eseteket el kellene kerülni. Egyúttal elmondta, hogy a jelenleg forgalomban lévő labdák minősége annyira gyenge, hogy gazdaságilag nem tartható állapotot eredményez a klubok számára. Ezt a helyzetet jelezni kellene a sportszergyártók és a nemzetközi szövetségek felé.

Szily György szerint lehetetlen állapot, hogy a minőségi kifogásokat a sportágban nem lehet érvényesíteni.

Aranyosi Péter és Lovas Petra is elmondta, hogy szerintük Magyarországra ugyanabból a típusú termékből leválogatott termékek érkeznek, és gyengébb minőség jön ide.

Dr. Paár Dávid petíció elkészítését javasolja.

Lajtai Kristóf szerint a környező országok szövetségeivel kellene kapcsolatot felvenni és közösen velük fellépni.

Aranyosi Péter javasolta a játékos-képviselők bevonását is.

***2/2016.11.14. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB javasolja, hogy a MOATSZ vegye fel a kapcsolatot a régióbeli országokkal a kérdésben és lépjenek fel egységesen, amennyiben más országok is támogatják a labdák minőségi kifogásolását a gyártók felé. Amennyiben lehetőség van rá szorgalmazza a szövetség, hogy a nyári világbajnokság alatt rendezendő kongresszuson legyen napirendi pont a kérdés.***

## **2. Tájékoztatás a 2017. évi Kiemelt Sportágfejlesztési programokról**

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a Bizottságot, hogy az EMMI bekérte a szövetségtől a Kiemelt Sportágfejlesztési (KSF) Programot a 2017-es évre és az ehhez kapcsolódó finanszírozási igényt. Két KSF programba kerültek be a korábban utánpótlás-fejlesztési stratégiaként megfogalmazott anyag elemei az alábbiak szerint:

- Egyesületek, akadémiák működése program
  - Ranglista-pozíciós minősítő program (30 mFt)
  - Kiemelt klubok és regionális centrumok működése (110 mFt)
  - Nemzeti Akadémiák indítása (54 mFt)
  - Egyéb sporteszköz-támogatás (11 mFt)
- Utánpótlás-nevelés
  - Ovipingpong és iskolai pingpong mentorprogram és eszközbeszerzés (24 mFt)
  - Jövő reménységei program (8 mFt)
  - Talent program (5 mFt)
  - Magyar Asztalitenisz Napja (5 mFt)

Szily György megkérdezte, hogy az előző évek igényeihez viszonyítottnan milyen összegeket szokott megítélni az EMMI.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy most jóval nagyobb igényt nyújtott be a szövetség az előző évekhez képest. Reményét fejezte ki, hogy az EMMI számára is egyértelmű lesz, hogy ebben a sportágban csak jelentős többlettámogatással lehet eredményt elérni és láthatóvá válik majd, hogy ezek kidolgozott koncepció elemei. Az említett tételek

mellett természetesen az utánpótlás-válogatottak és a felnőtt válogatottak felkészülésének költségei is szerepelnek a KSF programok között több más tétellel egyetemben, amik azonban az említett utánpótlás-fejlesztési koncepciónak nem képezték részét.

Herendi Iván megkérdezte, hogy a korábban a SZEB által is véleményezett MOB felé benyújtott programtervről kapott-e már a szövetség visszajelzést.

Dr. Paár Dávid elmondja, hogy ilyen nem érkezett, de az a jelenlegi KSF programok közé is beépítésre került éppen azért, mert a Sporttörvény módosításával a finanszírozás egycsatornás lesz, és a MOB felől korábban megkapott összegek is ide kerültek betervezésre.

Lajtai Kristóf tájékoztatást adott, hogy a törvény módosításával az új finanszírozási rendszernek december végén, január elején fel kell állnia a törvényhozó szándékai szerint. A MOB-nak a jövőben csak az olimpiai mozgalom működtetése lesz a feladata és az EMMI keretén belül jön létre majd egy utánpótlással foglalkozó főosztály.

### **3. MTI év legjobbjai választás**

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a Bizottságot, hogy az MTI megküldte felkérő levelét a szövetség felé, hogy november 30-ig nevezze meg az év női és férfi sportolóját. Javaslatára szerint a SZEB a szövetségi kapitányok javaslatára terjesszen elő javaslatot az Elnökség felé.

Aranyosi Péter a férfi vonalról Pattantyús Ádámot javasolta az olimpiai kvalifikációs sikere miatt.

Lajtai Kristóf tájékoztatást adott, hogy a szövetségi iroda szokta a játékosok eredményeit összeszedni és azokkal alátámasztottan szokott az Elnökség elé kerülni a javaslat.

Dr. Paár Dávid Téglás Pétert is megkérdezi és javaslatát körbeküldi a Bizottság tagjainak, majd az irodában összegyűjtik a megfelelő eredmény sorokat.

### **4. 2017/1 versenynaptárhoz érkezett javaslatok megvitatása**

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem túl sok javaslat jött be a versenynaptárral kapcsolatban és azok is első sorban az NB-s fordulók időpontjaival voltak kapcsolatosak. Ezek figyelembe vételével készült egy módosított versenynaptár tervezet, amelyet a Bizottságnak bemutatott és átbeszélésre javasolt.

A kiinduló döntési pont az, hogy az Extra Liga rájátszásának időpontja mikor kell legyen. Elmondta, hogy köremailt küldött a rájátszásba potenciálisan bejutható klubok vezetőinek, hogy klubszempontról mérlegelve melyik időpontot javasolnák azzal együtt, hogy a válogatott edzők véleményének figyelembe-vétele döntő jelentőségű.

A visszaérkező vélemények szerint a Postás SE a májusi időpontot javasolta, azzal az érveléssel, hogy a VB után több Európán kívüli esemény lesz, amelyek időpontjait érdemes lenne szabadon hagyni. A Szekszárd a júniusi időpontot támogatta, a Budaörs és Téglás Péter válogatott edző is ezt támogatta.

Lovas Petra és Szily György szerint a válogatottak VB felkészülése miatt problémás a májusi rájátszás. Lovas Petra elmondta, hogy a magyar női válogatott játékosok egyöntetűen a júniusi időpontot támogatják.

Aranyosi Péter elmondta, hogy nem kellene elnyújtani a rájátszást, mert a férfi vonalon több már nem fiatalnak számító játékos vesz majd részt, akiknek így sokat kell pihenniük, ami problémát is okozhat.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy a férfi vonalról klubszinten a BVSC és a PEAC a májusi időpontot támogatta illetve játékosok jelezték, hogy a májusi időpontot jobbnak tartanák.

Jakab János felvetette a két nem rájátszásának külön időpontban történő rendezési lehetőségét, ezt azonban a Bizottság egyhangúan elvetette.

Lovas Petra elmondta, hogy szerinte ha 2-3 hetet kell pihenni, akkor az nem olyan katasztrofális játékos szempontból és nem extrém késői a júniusi időpont.

Herendi Iván szerint a válogatottak igényét kell elsősorban figyelembe venni.

Szily György felvetette, hogy még megoldás lehetne, ha május elejére lehetne előre hozni a rájátszást, de ez ilyen sűrű versenynaptár mellett nem lehetséges.

Herendi Iván elmondta, hogy amikor a klubban egyeztettek erről a kérdésről, akkor kiindulási pontjuk az volt, hogy a VB-re felspannolt állapotban mennek a játékosok, és utána nehéz lehet felpörögni újból a rájátszásra. Azonban a felkészülési kérdések valóban aggályossá teszik a májusi időpontot.

Szily György elmondta, hogy a Postásnak Li Jiao edzői elfoglaltságai miatt rendszeresen kellett halasztani, ezért úgy gondolja, hogy ha a szekszárdi ázsiai és orosz játékosok a VB előtt edzőtáborban szerepelnek, akkor jogos, hogy az ő szerepeltetésük miatt se ütközzön a felkészülés és Final Four.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy a németeknél a rájátszás szintén a VB után van.

Jakab János elmondta, hogy az osztrákoknál májusban megy le a bajnokság, ott még egy rájátszáshoz hasonló csapatverseny van, ami le szokott zajlani szintén májusban.

Szily György elmondta, hogy a cseheknél a lebonyolítási szisztéma szerint akár júliusig is eltarthat a bajnokság, nem tartja nagyon későinek a júniusi befejezést.

### ***3/2016.11.14. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB egyhangúlag a Final Four lebonyolítására a június 10-11-i időpontot javasolja.***

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy az NBI-es fordulók meghatározásában figyelembe lett véve, hogy az osztály amatőr jellegéből adódóan ne legyenek dupla fordulók.

Szily György javasolta, hogy január 7-én ne legyen forduló még, inkább január 14-15-én legyen dupla forduló az Extra Ligában.

Herendi Iván javasolta, hogy a Molnár János emlékverseny idejében ne legyen semmilyen férfi forduló, Oláh Zsuzsa szerint azon a hétvégén viszont női fordulót lehetne rendezni.

Dr. Paár Dávid jelezte, hogy a felnőtt OB időpontjára a visszajelzések alapján került betervezésre NBII-es és NBIII-as forduló, mivel ezekben az osztályokban játékosok jellemzően nem indulnak az OB-n, ha pedig mégis, akkor halasztási indokul szolgál az OB.

Szily György és Herendi Iván szerint OB-re ne kerüljön semmilyen forduló.

Dr. Paár Dávid javasolta, hogy figyelemmel kellene lenni arra, hogy főleg NBII-es és NBIII-as fordulók között ne teljen el túl sok idő és viszonylag rendszeres időközönként jöjjenek a meccsek.

Aranyosi Péter javasolta, hogy a Szlovén Nemzetközi idejére tervezett Extra Liga forduló vasárnapi napon legyen, mivel feltehetően a magyar résztvevők Horvátországból pénteken, de legkésőbb szombaton hazaérnek.

Szily György javasolta Extra Liga dupla fordulóra a február 18-19-i hétvégét.

Herendi Iván javasolta a május 20-21-i hétvégét NBI-es, NBII-es és NBIII-as fordulónak, bár igaz, hogy akkor zsinórban van három NB-s forduló.

Dr. Paár Dávid a versenynaptár jövőbeli reformjával kapcsolatban ismertette azt a régióvezetőktől származó elképzelést, hogy az NBII-ig bezárólag 8 csapatosak

legyenek a bajnoki csoportok, amik egyrészt két hétvégét is spórolna a naptárban, továbbá a mostani bajnokságokban az élmezőny és a mezőny vége közötti jelentős különbség is indokolta teszi.

Herendi Iván ehhez kapcsolódóan felveti, hogy majd az Extra Ligában két divízióban lebonyolítható lenne a bajnokság (5-5 csapatos divízióban).

Beérkezett javaslat alapján a Para Hungarian Opennel kibővítésre került a versenynaptár.

Beérkezett javaslat alapján a SZEK megvizsgálta a Horvát Felnőtt Nemzetközi bajnokság és a magyar Serdülő és Ifjúsági OB időpontjának ütközését az U21-es versenyszám kapcsán. Dr. Paár Dávid tájékoztatta a Tagokat, hogy az előző évek versenyrendje szerint a horvát versenyen az U21-es döntő és elődöntő vannak a szombati napon, míg a hazai OB időrendje terv szerint úgy lesz, hogy szombaton az ifik számára vegyes páros versenyszám lesz, az egyénire és a párosra vasárnap kerül sor. A jelenlegi erőviszonyok figyelembe vételével a Bizottság egyhangúlag egyetértett, hogy a nemzetközint esetlegesen részt vevő ifjúsági játékosok megfelelő időben vissza tudnak érni az OB-re, így nem problémás az időpontütközés.

***4/2016.11.14. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEK egyhangúlag javasolja az elkészült versenynaptár-tervezetet az Elnökség számára elfogadásra. (1. melléklet)***

## **5. Versenyrendszer átalakításának kérdései**

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a bizottsági tagokat a korábbi üléseken még meg nem tárgyalt, de a klubokkal folytatott szakmai konzultációkon felvetett kérdésekről. Ezek a következők voltak:

- a TOP12 vagy a Húszak Bajnokság kerüljön az OB helyett közvetlenül az ifjúsági EB elé, utolsó versenyként, mivel ez mérvadóbb eredményt szolgáltat, mint az egyenes kieséses OB.
  - A SZEK elvetette ennek lehetőségét, hiszen nem csak a hazai versenyek azok, amelyek meghatározóak az EB-keret kijelölése során, valamint egyébként is egész éves teljesítmény az, ami leginkább döntő, és nem egy versenyen nyújtott teljesítmény.
- TOP12 vagy Húszak Bajnokság esetén legyen a rendező klubnak egy résztvevői hely garantált a versenyen.
  - A SZEK szerint TOP12-n ehhez a létszám túl kevés (figyelembe véve, hogy a válogatott edzők is meghívhatnak rá két játékost), ugyanakkor Húszak Bajnokságon kivitelezhető. A közeli jövőben a korábbi ülésen vitatémát szolgáltató TOP12 vagy Húszak Bajnokság típusú verseny közötti döntést véglegesíteni kell, mivel a SZEK-en belül még nem alakult ki egyetértés ebben az ügyben.
- Lehetne több U21-es verseny a versenynaptárban.
  - A SZEK véleménye, hogy a versenynaptár így is nagyon telített, a cél inkább a versenyprogram ritkítása lenne, így ezt a lehetőséget elvetette.
- U9-es korosztályos verseny bevezetése.
  - A SZEK véleménye szerint ez még túl fiatal korosztály, nem indokolt a bevezetése.
- A páros versenyszámok lebonyolítására a jelenlegi formában nincsen feltétlenül szükség.

- A kérdést akkor lehet megvizsgálni igazán, ha elkészült a Kékedi Tibor által vállalt verseny-lebonyolítási modellezés egy esetleges vigaszág és a főtábla legjobb 16 közötti helyek lejátszásával. A kérdésre a későbbiekben kell visszatérni.
- A ranglista-pontszámítás során amikor bejátszó tábla van, akkor az oda jutók kapjanak több pontot, mint a még oda be sem jutók, de a csoportban mérkőzést nyerők.
  - A kérdéssel a ranglistapontok módosítása során kell foglalkozni.

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a SZEB tagjait, hogy a régióvezetők Márki Ernő és Gulyás Vince vezetésével elkezdtek dolgozni az új pontszámítási rendszeren annak figyelembe vételével, hogy a regionális szintű újonc versenyek visszavezetésre kerülnek ill., hogy a vigaszverseny és a legjobb 16 közötti helyek kijátszása bevezetésre kerül. A régióvezetők még további egyeztetést fognak tartani, de előzetesen a Bizottság rendelkezésére lett bocsátva az anyag. A koncepciót a következő alkalommal fogja majd a SZEB részletesen tárgyalni.

Herendi Iván felvetette, hogy az országos ranglistaversenyek lebonyolítása során rengeteg időt lehetne megspórolni, ha egy ún. „porondmester” irányítaná a játékosokat az éppen felszabaduló asztalokhoz, akik már felkészülve a versenybírósnál várnák mérkőzésük kezdetét. Egyúttal a mérkőzéslapokat nem a játékvezetők, hanem a játékosok vinnék a versenybíróshoz vissza, ezzel a játékvezetőnek nem kéne eljőnie az asztaltól és hamarabb kezdődhetnének a mérkőzések.

## 6. Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása

***5/2016.11.14. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB egyhangúlag megválasztotta az ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Jakab Jánost és Lajtai Kristófot.***

Zárásként Dr. Paár Dávid felvetett további témaköröket, amelyeket a jövőben tárgyalni kellene:

- válogatottak felkészülési terve (Oláh Zsuzsa javaslatára)
- válogatottak működési rendje
- UP pontverseny reformja
- átigazolási szabályokkal kapcsolatos módosítások
- 2017. éve edzőtovábbképzések

Szily György javasolta, hogy a felnőtt női szövetségi kapitány kiválasztásával kapcsolatban is egyeztessen a SZEB. Kérdésként megfogalmazta, hogy a Szövetség Elnöke tervez-e egyeztetést a klubokkal a témában. Dr. Paár Dávid tájékoztatta, hogy tervez, ennek megszervezése az ő feladata.

### **A következő bizottsági ülés időpontja és helyszíne:**

2016. november 28., hétfő, 18.00 – Magyar Sport Háza

**Dr. Paár Dávid sk.**

**jegyzőkönyvvezető**

**Jakab János sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Lajtai Kristóf sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**

1. melléklet: 2017. évi tavaszi versenynaptár tervezete külön fájlban csatolva