

# JEGYZŐKÖNYV A MOATSZ SZAKMAI- ÉS EDZŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜLÉSÉRŐL

Dátum: 2016. szeptember 28. 18.15-21.00

Helyszín: Ormai László Asztalitenisz Csarnok

Jelenlevő tagok:

Aranyosi Péter  
Herendi Iván  
Jakab János  
Lajtai Kristóf  
Lovas Petra  
Oláh Zsuzsa  
Dr. Paár Dávid  
Téglás Péter

Meghívott:

Kékedi Tibor

Az ülésen a Bizottság az alábbi napirendi pontokkal foglalkozott:

1. Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása
2. Felnőtt TOP12 időpontja
3. Zentai Gábor ügyének kapcsán az egy idényen belüli kétszeri átigazolás lehetőségének megtárgyalása
4. Felnőtt TOP12 és felnőtt OB labdáinak megváltoztatása
5. Versenyrendszer átalakítása

**1. Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása**

*1/2016.09.28. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEK jelenlevő tagjai megválasztották az ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Lovas Petrát és Téglás Pétert.*

**2. Felnőtt TOP12 időpontja**

Legutóbbi ülésén a SZEK elsősorban a Svéd Nemzetközi Bajnokság időpontját javasolta lebonyolításra.

Aranyosi Péter jelezte, hogy a versenyre ugyanakkor több válogatott játékos saját költségén szeretne kiutazni, így felmerült a női és férfi TOP12 külön-külön időpontban történő megrendezése.

Téglás Péter részéről érkezett jelzés, hogy amennyiben a férfiak kiutazhatnak a versenyre, akkor hasonló kondíciók megvalósulása esetén a női versenyzőktől sem várható el, hogy ne utazzanak ki.

Aranyosi Péter elmondta, hogy korábban az Elnökség előtt volt már róla szó, hogy dupla fordulók legyenek a legmagasabb osztályban, amely hasonló esetek előfordulásának valószínűségét csökkentené, azonban ez elvetésre került. Jelzi, hogy nagy dolognak tartja, hogy a játékosok saját költségekre részt vennének a versenyen, hiszen nem elég, hogy a szövetség minden tőle telhető lehetőséget biztosít, de fontos, hogy a játékosok is ezt értékeljék és tegyék mellé a saját lehetőségeiket. Ezért nem szeretné megvonni az érintett játékosoktól a svéd versenyen történő részvétel lehetőségét.

Felmerült opcióként, hogy a TOP12 verseny csak 2017 januárjában kerüljön megrendezésre, de mint második legfontosabb verseny, ennek lehetőségét elvetette a SZEB.

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a Bizottságot, hogy az ülés napjának délelőttjén új lehetséges időpont merült fel, amely abból adódott, hogy az ETTU honlapon két különböző helyen különböző időpontokkal szerepelnek ugyanazon női BL fordulók. Miután a versenynaptár elkészítése a téves időpont alapján történt és az ETTU új időpontot publikált, ezért december 9-11-én nincsen BL forduló valójában. Vis major helyzetre tekintettel ezúttal hétköznap kellene megrendezni a versenyt, holott hosszú távon ez mindenképpen kerülendő a kiemelt jelleg miatt. Mivel az Ifjúsági VB-n nem lesz érintett magyar játékos az ITTF tájékoztatása szerint, ezért a december 6-7-ei időpont (kedd-szerda) szóba jöhet.

***2/2016.09.15. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a SZEB a módosított ETTU naptár és a válogatott edzők figyelembe vételével december 6-7-ét javasolja lebonyolítási időpontnak.***

### **3. Zentai Gábor ügyének kapcsán az egy idényen belüli kétszeri átigazolási lehetőségének megtárgyalása**

Dr. Paár Dávid tájékoztatta a Bizottságot, hogy Zentai Gábor egy idényen belül második alkalommal fordult a MOATSZ-hoz átigazolási kérelemmel. Első alkalommal a Lőrinci AC-ból igazolt át az Egri Coop SC-hez, ahol azonban személyes konfliktusa alakult ki a helyi vezetéssel. Az idény során még sem egyéni, sem csapat versenyen, mérkőzésen nem szerepelt, ezért kérte átigazolását a Ceglédi VSE csapatához.

A MOATSZ szabálykönyv úgy rendelkezik, hogy a területi bajnokságban (NBIII alatti szinten) szereplő játékos számára engedélyezhető egy szezonon belüli másodszori átigazolási lehetőség, amennyiben nem szerepelt még új csapata színeiben. Zentai Gábor NBII-ben játszana új csapatában.

Lajtai Kristóf javasolta, hogy nem volna szerencsés precedenst teremteni, felvetette annak lehetőségét, hogy járható lenne-e, ha az Eger, mint korábbi átvevő klub nyilatkozna arról, hogy lemond a játékosról, és ebben az esetben a szövetségi adminisztrációban az átigazolást semlegesnek lehetne tekinteni, majd ezt követően átigazolható lenne a CVSE-be.

Dr. Paár Dávid felvetette annak kérdését, hogy a szabálykönyv jelenlegi szabályozása a többszöri átigazolásról kiterjeszthető-e a területi szint feletti csapatokra is.

Kékedi Tibor nem javasolta normatív szabály meghozását erre az esetre, esetleg egyedi engedéllyel lehetne kezelni az esetet.

Dr. Paár Dávid szerint, ha egy ilyen egyedi engedélyt ad a szövetség, akkor a későbbiekben hasonló esetekben ugyanígy kell tennie.

Egyöntetű véleményként fogalmazódott meg, hogy a jelenlegi szabály megváltoztatása visszaélésekre adhatna okot.

Lajtai Kristóf javasolja, hogy ilyen esetben kérjen a szövetség állásfoglalást attól a klubtól, akitől át akar igazolni a játékos, a gyakorlatban pedig ilyen eset ritkán fordul elő. Egyedi szabályozás van akkor is, amikor egy klub megszűnik, és a játékosai szeretnének átigazolni máshova.

Téglás Péter szerint inentől, ha egyéni engedéllyel lenne kezelve az eset, akkor már precedensként kezelendő.

Herendi Iván szerint nem érdemes akadályozni a játékos szabad mozgását.

Dr. Paár Dávid szerint nem szeretné senki sem akadályozni a játékost abban, hogy játsszon, inkább az a kérdés, hogy legyen-e egy általános szabály, amely rendelkezik az ilyen esetekről.

Téglás Péter szerint, amennyiben a konkrét esetre nincsen szabály, akkor az elnökségnek a feladata ezt egyénileg kezelni.

Aranyosi Péter szerint meg kéne határozni, hogy melyik az a szint, amely alatt nem kéne korlátozni ilyen esetekben a játékos mozgását. (pl. ahol még nem kap juttatást a játékosért)

Lovas Petra szerint annyira ritka az ilyen eset, hogy egyedi elbírálást igényelne, ezzel Herendi Iván is egyet ért.

Lajtai Kristóf szerint fontos lenne tudni az Eger véleményét is, mivel egyelőre csak a játékos álláspontja ismert. Hiszen problémás az, ha a játékos egyéni kérelmére hoz az Elnökség egy szabályt úgy, hogy közben az átadó klubot erről nem kérdezik meg és nem ismertek annak az érdekei, hiszen lehet, hogy az Eger mindentől függetlenül még akarná játszani, mert tervezett vele korábban.

Oláh Zsuzsa szerint akkor sem fog játszani a játékos az Egerben, ha az Eger nem akarja elengedni.

Lajtai Kristóf szerint, amennyiben az Eger nyilatkozna, hogy nem kíván a továbbiakban együttműködni Zentai Gáborral, akkor egy egyedi engedély könnyen megoldható lenne. Amennyiben nem járul ehhez hozzá, akkor még mindig lehet mérlegelni a helyzetet az Elnökség számára.

Herendi Iván egyet ért, hogy meg kell hallgatni mindkét felet, majd ennek függvényében lehet egyedi döntést hozni.

Lajtai Kristóf elmondja, hogy volt hasonló eset korábban, akkor a játékost átvevő új klub nyilatkozott, hogy eltekint a játékos átigazolásától és mehet más klubba. Az az eset azonban eltért a jelenlegitől, hiszen ott volt nyilatkozat az átvevő klubtól, ráadásul az még szezonkezdés előtt volt.

Kékedi Tibor szerint a legegyszerűbb az lenne, ha annullálva lenne a korábbi átigazolás.

***3/2016.09.15. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a SZEB egyhangúan javasolja, hogy az Eger véleménye is legyen megkérdezve az esetről, hogy ennek birtokában lehessen döntést hoznia majd az Elnökségnek. (felelős: Dr. Paár Dávid)***

#### **4. Felnőtt TOP12 és felnőtt OB labdáinak megváltoztatása**

Dr. Paár Dávid tájékoztatást adott arról, hogy nincsen olyan szerződése a MOATSZ-nak a JOOLA-val, hogy minden versenyt JOOLA labdával kell játszani. Ellenben a szerződésnek van olyan pontja, hogy a szövetség minden felszerelést csak a JOOLA-tól vásárolhat, ám a JOOLA ezen indokolt esetben nagyvonalúan átlép. Ugyanakkor van egy elnökségi határozat, amely szerint minden MOATSZ versenyt JOOLA Flash

labdával kell játszani. Főtitkár Úr azonban nem támogatja, hogy ne JOOLA labdával kerüljenek megrendezésre a versenyek, tekintettel a JOOLA-val meglévő jó kapcsolatra.

Lovas Petra elmondta, hogy Jakab Jánossal felmérték a ranglista első 16 játékosát és a nőknél három, a férfiaknál szintén három játékos játszana szívesebben a Flash labdával, semmint a nem „egybelabdával”.

Aranyosi Péter elmondta, hogy a Pro Tour versenyeken DHS labdával játszanak, a többi világversenyen változnak a labdák, most az EB éppen Nittakuval lesz. De DHS-sel játszanak 80%-ban a versenyeken, amihez a JOOLA Super P hasonlít leginkább, amit azonban már nem fognak gyártani.

Lovas Petra elmondta, hogy igazából a lényeg az, hogy ne „egybelabda” legyen. A JOOLA Super P-vel is mehetne, ha van belőle elegendő mennyiségű.

Aranyosi Péter és Téglás Péter is elmondta, hogy a válogatottaknál még van elég mennyiségű Super P labda, hogy azzal lehessen játszani a TOP12-t.

Herendi Iván elmondta, hogy eszköztámogatásként már JOOLA Flash labdák lettek kiosztva, ezért ha változtatás történik a verseny labdáiban, akkor figyelembe kell venni, hogy a klubok hozzá tudnak-e jutni a labdákhöz.

Lajtai Kristóf elmondta, hogy az utánpótlás versenyek nemzetközi szinten a Butterfly G40-es labdával kerülnek megrendezésre, ami pedig olyan típusú, mint a JOOLA Flash.

Dr. Paár Dávid szerint a TOP12-n a JOOLA Super P-vel való játék még jobban kivitelezhető, hiszen ott a többség a válogatottnál is a DHS labdával készül. Azonban az OB-n már lényegesen szélesebb kör indul és az Extra Liga csapatai vagy az NBI-es csapatok közül is sok átállt már JOOLA Flash labdára. Valahol ezeknek a játékosoknak az igényeit is figyelembe kell venni.

Lovas Petra szerint elég lenne ebben az esetben most a TOP12-ről véleményt formálni, mivel ott a többség válogatott és ez az, ami időben közel is van.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy a TOP12 Kvalifikációs verseny JOOLA Flash labdával lesz kiírva a jelenleg érvényben levő szabályok szerint.

Herendi Iván javasolja, hogy a Kvalifikáció legyen JOOLA Flash labdával és azt követően a TOP12 legyen JOOLA Super P-vel.

Dr. Paár Dávid elmondta, hogy ebben az esetben az Elnökségnek kell hoznia egy határozatot, hogy a TOP12 versenyt Super P-vel bonyolítják.

Aranyosi Péter szerint ez indokolt, a Kvalifikáción több az olyan játékos, aki Flash-sel játszik, ellenben a válogatottak a TOP12-n lehetnek prioritásban, hogy ott Super P-vel játszanak.

***4/2016.09.15. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a SZEB egyhangúan javasolja, a Felnőtt TOP12 Kvalifikációs versenyt JOOLA Flash-sel, a TOP12 Bajnokságot pedig JOOLA Super P-vel rendezzék meg.***

## **5. Versenyrendszer átalakítása**

Dr. Paár Dávid szerint a versenyrendszer átalakításakor abból kellene kiindulni, hogy a különböző utánpótlás korosztályokban hány versenyre van szükség évente, majd ebből tovább lépve lehetne konkrét verseny-lebonyolítási formákban gondolkodni. A kiindulási pont az, hogy csökkenteni kell a versenyek számát. Illetve tisztázni kell, hogy milyen típusú versenyekre van szükség (országos, területi, régiós, csapatbajnokság) A felmerült javaslatok szerint az UP CSB-t felmenő rendszerben kellene bonyolítani két napos döntővel korosztályonként. (Ez ugyanakkor a

versenynapok számának növelése irányába hat, pedig a Húszak és a TOP12 versenyek összevonása is azért merült fel, hogy kevesebb versenynap legyen.)

Oláh Zsuzsa szerint az újoncoknál nem kell csökkenteni a versenyek számát.

Herendi Iván szerint rögzíteni kellene, hogy csapatbajnoki rendszer átalakítása átalakításra szorul-e avagy sem. Ideális lenne, hogy ha kb. 1 hónap felkészülés után legyen egy verseny, és ne legyen olyan, hogy 2 héten belül legyen ugyanazon korosztálynak versenye majd esetleg 2 hónapig nem. Meg kell nézni, hány hónap van egy félévben és ez alapján kellene meghatározni a versenyek számát. Fontos lenne, hogy legalább a legjobb 16 játékos játssza ki a helyeket, illetve megfontolandó, hogy jelenlegi formájában hasznosak-e a páros versenyek. (pl. megfontolandó külön páros verseny bevezetése) Szerinte ne legyenek az UP versenyek egy kaptafára lebonyolítva, hanem legyenek változatosak. (pl. orosz rendszer, pl. divízióális rendszer)

Aranyosi Péter nem csinálna külön páros versenyt, ez plusz idő lenne, inkább kört lehetne rendezni selejtezőnek ott is.

Téglás Péter szerint lehetne főtáblát és kiemelést alkalmazni párosban is.

Herendi Iván szerint kérdéses, hogy lebonyolítható-e egyáltalán ez, ha a fiúk és a lányok is egyszerre játszanak.

Kékedi Tibor szerint ez reális probléma, de nyilván asztalszámtól is függ. A páros verseny így nagyon elhúzná a versenyt, plusz ha még egyéniben is kell játszania a gyerekeknek, akkor ez kérdéses, hogy nem túlzott terhelés-e. Párosban az orosz rendszer megfontolandó lehetne.

Dr. Paár Dávid szerint, ha a páros versenyek lebonyolítása megváltoztatásra kerül, akkor épp az egyéni versenyek lebonyolításának módosítására nem lesz már lehetőség idő hiányában.

Herendi Iván szerint éppen ezért merült fel a külön páros verseny lebonyolítása.

Téglás Péter szerint egyéniben fontosabb, hogy többet játszanak a játékosok.

Kékedi Tibor szerint párosban járható lenne, hogy az első körben kiesőknek legyen vigaszverseny, hiszen a felszabaduló asztalok ezt még lehetővé tennék. Így aki kiesik az első körben, az nem csak egy mérkőzést játszana.

Herendi Iván szerint ennek velejárója akkor, hogy a vigaszversenyen is legyen pontszám, de természetesen alacsonyabb mértékkel. Elgondolkodni érdemes azon is, hogy ott csak 2 nyert szettre zajlódjon egy verseny.

Dr. Paár Dávid felveti, hogy az egyéni versenyben a 32-es főtábla kijátszása mekkora többlet időt venne igénybe.

Herendi Iván szerint nem lehet kijátszani a 32-es főtáblát teljesen.

Kékedi Tibor szerint az előzetesen végzett számításokban alkalmazott 25 perces játékidő nem mindig pontosan alkalmazható, ezért a számításokban több időt kell tervezni a főtáblák teljes kijátszásának időtartamára.

Herendi Iván felveti, hogy az egyéni vigaszversenyben a főtábla első körében kiesők kiemeltként vehetnének részt, vigaszversenyen pedig nem kötelező elindulni.

Kékedi Tibor javasolja, hogy a vigaszverseny legyen egyenes kieséses, ott ne legyen minden hely kijátszva. Jelenlegi feltételek mellett is kb. 4 óra időtartamú a vigaszverseny. Vállalta, hogy a legutóbbi UP verseny alapján szimulálja, hogy a vigaszverseny bevezetésével hogyan alakult volna a verseny időtartama. Mivel nőtt az újoncoknál az utóbbi időben a létszám, ezért meggondolandó, hogy az U11-es korosztályban is legyen kiemelés a főtáblára, 8 fővel, hiszen ennek a korosztálynak a legjobbjai az U13-as kategóriát is figyelembe véve nagyon nagy terhelésnek vannak kitéve.

Herendi Iván szerint ez az U11-es ranglista létrehozásával egyébként is lehetséges lenne. További idő spórolható lenne, hogy a legjobb nyolc között lenne csak négy

nyert szett az ifiknél, a serdülőknél és az újoncoknál pedig végig három nyert szettes lenne a főtábla.

Lovas Petra felvetette, hogy jelenleg a két félév aránytalan egymáshoz képest, három és fél ill. öt és fél hónaposak, ezt érdemes volna kiegyenlíteni úgy, hogy egyrészt a tavaszi szezon június közepéig eltarthatna, míg az őszi szezont a CSB esetében el lehet nyújtani január végéig is.

Lajtai Kristóf figyelmeztetett, hogy csak a CSB esetén lehetséges az őszi szezon nyújtása, hiszen év végén korosztályváltások vannak.

Herendi Iván szerint, ha a felnőtt CSB lebonyolítás változna – kevesebb fordulóval töltött hétvége lenne, akkor lehet, hogy a szezon elnyújtására sem volna szükség. El kell dönteni, hogy hány verseny legyen az egyes korosztályokban. Az őszi szezonra 3 versenynél több nem kell javaslata szerint, tavasszal pedig négnél nem kell több, amiben az UP CSB is benne van. Ez a maximum, hiszen magasabb korosztályban is játszanak a gyerekek. A területi versenyekkel lehet még kiegészíteni ezeket.

Lajtai Kristóf szerint a jelenlegi TOP12-t (vagy annak módosított formáját) kellene tartani őszi végén, az UP CSB-t és az OB-t pedig tavasszal továbbra is. A régiós versenyeket újra aktivizálni kell, hogy ezen a szinten is ösztönözhetőek legyenek a klubok.

Dr. Paár Dávid szerint a TOP12 és a Húszak Bajnokság összevonásakor érdemes megfontolni a divíziós lebonyolítási módot, ezzel senki nem lenne kizárva egy versenyről, ami a ranglista minden résztvevőjét különböző divíziókba bevonná. Ennek további előnye lenne, hogy a klubok olyan gyerekeket is indítanának a versenyeken, akik a ranglista vége-felé vannak, hiszen azonos tudású gyerekekkel tudnának játszani és lenne nekik is sikerélményük.

Lajtai Kristóf szerint ezt a szerepet a régiós versenyek is betölthetik, amiknek viszont a visszajelzések alapján mindenképpen van létjogosultságuk.

Téglás Péter szerint, ha ősszel és tavasszal is csak 3-3 verseny lesz, amiből az egyik az UP CSB, akkor csak 5 versenyből fog összeállni a ranglista. Vagy be kéne vezetni az ITTF-hez hasonló ranglistát, ahol minden meccs számít. Ennek számítógépes akadályja van jelenleg. Az ITTF ranglista esetében nem kell minden versenyen indulni, jellemző, hogy 3-4 versenyen indulnak a játékosok, azonban a magyar rendszernél ez nem lehet iránymutató. Ki kell találni, hogy bónuszpontokat kell adni a versenyen való indulásokért, hogy ne legyen abban érdekelt egy játékos, hogy nem indul versenyen. Az ITTF rendszerében ellentmondás, hogy ha pl. valaki ifi, de nem indul egyetlen ifi versenyen sem, akkor is lehet első az ifi ranglistán. Vagy egy ifi lány, aki megnyeri sorban az ifi versenyeket, de még sosem indult felnőtt versenyben, az simán 100 között is lehet a felnőtt ranglistán. Azt kellene megoldani, hogy az ifik ifiként, a serdülők serdülőként stb. legyenek kezelve.

Oláh Zsuzsa elmondta, hogy az ITTF ranglistával az ő fő gondja az, hogy ha egyszer valaki elért egy jó helyezést, akkor utána nem érdekelt, hogy elinduljon több versenyen.

A egyeztetés alapján az alábbiak körvonalazódtak:

- Őszi versenyek: két egyéni ranglista-verseny és egy TOP12 vagy TOP20 típusú verseny
- Tavaszi versenyek: OB, UP CSB, és két egyéni ranglista-verseny
- Az UP CSB döntője két napos lenne és azt megelőzné az egyik egyéni ranglistaverseny, így együtt 3 napossá válnának – ebben az esetben nem lehet a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően két korosztály versenyét egymás után

azonnal lebonyolítani. (De pl. újonc majd azt követően ifi lebonyolítható lenne.)

Az egyes versenyek lebonyolításával kapcsolatban:

- Az OB-on van vegyes páros versenyszám is, így ott a jelenlegi selejtező plusz egyenes kieséses rendszer módosítása nem indokolt.
- Az újonc OB (U11, U12, U13) versenyek lennének egy hétvégén, egy másik hétvégén a serdülő és az ifi. (előbbi 2, utóbbi 3 napban a vegyes páros miatt)
- A TOP12 és a Húszak Bajnokság összevonásával kapcsolatosan az az álláspont maradt, hogy a Húszak Bajnokság marad meg jelenlegi formájában, egy őszi időponttal, míg a TOP12 kikerül a naptárból.

Az UP CSB lebonyolításával kapcsolatban:

- A fiú és a lány CSB lebonyolítása a résztvevő csapatok száma miatt indokolt, hogy eltérjen. A fiúknál felmenő rendszerű területi alapú (K-Magyarország, Ny-Magyarország, Budapest) selejtező legyen, a lányoknál ez nem indokolt.
- A fiúk esetében a selejtezőket minden korosztályban egy nap alatt szükséges lebonyolítani, így a három korosztályban ez megoldható egy hétvége alatt, ez a lányoknak szabad hétvége.
- A konzultációk során a klubok a három fős csapatokkal zajló lebonyolítást támogatták többségében. A három fős csapatversenyt az ifjúsági EB-n alkalmazott módon kellene lebonyolítani, páros nélkül, három győzelemig.
- A csapatbajnokság döntőjébe jutott csapatok (16 csapat) négy darab négyes csoportban játszanak egymással egy kört, majd ezt követően az első két csapat minden csoportból jusson fel és játsszon egyenes kieséses nyolcas táblát a második napon.

A felnőtt CSB jövőbeni átalakításával kapcsolatban elhangzottak:

- az Extra Ligában a profi csapatok esetében a dupla fordulók megoldhatóak kell legyenek (itt jelenleg is össze-vissza játszanak a csapatok)
- NBI-ben már nem kellene dupla fordulót csinálni, hiszen ott a többség már amatőr csapat, ott a versenynaptári túlterhelés egy kisebbséget érint, ahol UP korú játékosok szerepelnek (az ilyen csapatok esetében központilag kell előírni a dupla fordulók lebonyolításának lehetőségét)
- Herendi Iván felvetette az Extra Liga esetében egy torna rendszerű lebonyolítás lehetőségét
- Téglás Péter szerint az is megoldható lenne, hogy kapjanak az EL csapatai szabad kezet a mérkőzéseik időpontjaik meghatározásában, hiszen jelenleg is úgy halasztanak, hogy akár egy héten 3-4 meccset is lejátszanak.
- Lovas Petra felvetette, hogy hétköznapon is lehetne EL meccseket játszani
- Kékedi Tibor szerint fel kéne adni azt az elvet is, hogy a legerősebbnek vélt csapatok az alapszakasz végén játszanának egymással
- a felnőtt CSB-ben januárig végéig húzódjon ki az őszi szezon, a tavasz pedig tarthat június közepéig

**Dr. Paár Dávid sk.**

**jegyzőkönyvvezető**

**Lovas Petra sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Téglás Péter sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**