

JEGYZŐKÖNYV A MOATSZ SZAKMAI- ÉS EDZŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜLÉSÉRŐL

Dátum: 2016. augusztus 15. 18.00-21.30

Helyszín: Magyar Sport Háza

Jelenlevő tagok:

Herendi Iván

Jakab János

Klampár Tibor

Lajtai Kristóf (19.00-tól)

Oláh Zsuzsa

Dr. Paár Dávid

Szily György

Az ülésen a Bizottság az alábbi napirendi pontokkal foglalkozott:

1. Az Utánpótlás Centrumokkal történő szerződéskötés és követelmények
2. Az Extra Ligában egy klub két csapata közötti játékosok mozgásának és a csapatok erősorrendjének megadásának kérdése
3. Ranglistaverseny főtáblájának első körében azonos klubbeli játékosok egymás elleni játékának kérdése
4. Külföldi játékosok részvétele a magyar csapatbajnokságokon
5. 2016-os év második félévének edzőképzési programterve
6. U11-es korosztályos ranglista bevezetése
7. Berczik Emlékverseny létrehozása a felnőtt játékosok országos ranglista-versenyeken történő indulásának motiválására

1. Az Utánpótlás Centrumokkal történő szerződéskötés és követelmények

Szily György felvetette, hogy az UP Centrumokkal kötendő szerződés tartalmi elemei több klub számára problémásak. Túl sok feladat került meghatározásra, amelyekkel ugyanakkor nincsen összhangban az elnyert támogatási összeg. (pl. felsőfokú végzettségű edzők alkalmazása, termék kapacitáskihasználtságának növelése)

Herendi Iván elmondja, hogy a pályázatban elnyert összegek arra használhatóak fel az eredeti elképzelés szerint, hogy a már végzett feladataikat magasabb színvonalon végezzék el és nem arra, hogy plusz további feladatokkal bővíteni kellene a tevékenységi körüket. Az alapvető cél az legyen, hogy a már ott lévő gyerekek számára a klubban jobb körülmények legyenek.

Szily György szerint a klubok eddig a kapacitásuk maximumán működtek, ezeknek a plusz feladatoknak az ellátásával kapacitást kellene bővíteniük a kluboknak, de az is lehet, hogy nem is lenne megfelelő minőségű ember ehhez a bővítéshez. A beszámoló

készítés is komoly feladat, ami normális is, csak túlzott az elvárás a megítélt összeghez képest.

Herendi Iván javasolja, hogy le kéne ülni az UPC-okkal egyesével, hogy nekik mire van szükségük ahhoz, hogy magasabb szintre juthassanak a tevékenységükben, majd az egyéni megbeszélés alapján közösen megfogalmazott célok alapján kezdődjön meg a működés és egy év elteltével meg lehet nézni, hogy mi történt. Legyenek előbb stabil szakosztályok, a centrum kifejezés még túlzás is jelenleg, fő feladatuk az kell legyen, hogy a náluk lévő tehetséges gyerekeket a lehető legmagasabb szintre jussanak, az edzőknek legyen egzisztenciájuk és legyenek edzőpartnerek.

Dr. Paár Dávid ismerteti a szerződés azon pontját, amelyben megfogalmazásra kerül, hogy az UPC-ok a szerződéskötés előtt bemutatják jelenlegi helyzetüket mindazon feladatok területén, amelyeket a szerződés megfogalmaz velük szemben. Ennek éppen az a lényege, hogy közös célmeghatározással kijelölhető legyen, hogy az egy év elteltével hova akarnak eljutni az UPC-ok.

Szily György szerint a területi elhelyezkedésre nagyobb hangsúlyt kellett volna fektetni az UPC-k kijelölésénél. Nem biztos, hogy egy iskolai programot a centrumnak kell folytatnia, hanem inkább a magasabb szintű nevelést kell középpontba helyeznie.

Herendi Iván szerint MOATSZ tegyen ajánlásokat, hogy mely területeken milyen előrehaladást szeretne elérni a klubokban, de ezeket ne túl nagy teherként tegye a klubokra. Elsősorban az eredményesség legyen a kulcsszempont és a legtehetségesebb gyerekek menedzselése legyen középpontban, majd 1 év elteltével kell értékelni. Már ezt a programot is inkább az UP fejlesztési stratégia részévé kellene tenni és nem centrumként kéne kezelni ezeket a klubokat, hanem a MOATSZ Kiemelt Utánpótlásnevelő klubjaiként kellene őket nevezni. Fontos, hogy értsék a klubok, hogy a program nem terhet akar rájuk rakni, hanem segíteni akarja őket.

1/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB javasolja, hogy az UPC-ként kiválasztott klubok mutassák be a jelenlegi helyzetüket, majd történjen személyes helyzetfelmérés a MOATSZ részéről és végül egy SZEB keretében a klubok vezetői mutassák be, hogy az elkövetkezendő egy évben jelenlegi helyzetükből hogyan és hová fognak tudni eljutni a közösen meghatározott célok alapján. A SZEB kapjon szerepet abban a folyamatban, ahogyan a szakmai feladatok meghatározásra kerülnek.

2. Az Extra Ligában egy klub két csapata közötti játékosok mozgásának és a csapatok erősorrendjének megadásának kérdése

A legutóbbi Elnökségi Ülésen felvetődött az a kérdés, hogy az Extra Ligában azok a klubok, melyek két csapatot szerepeltethetnek, úgy állíthassák fel csapataikat, ahogyan ők azt szeretnék, ne kelljen a ranglista szerint tenniük ezt, ugyanakkor átjárás ne lehessen a csapatok között az alapszakaszban. Továbbá ha az egyik csapata bejut a rájátszásba, akkor ott a csapatot úgy állíthassa fel, ahogyan szeretné, akár a második csapatából is szerepeltethessen játékost. A kérdést a SZEB elé utalta az Elnökség.

Szily György szerint nem szerencsés szabályt módosítani akkor, amikor már neveztek a klubok egy versenykiírás alapján, megszavazható lenne egy esetleges módosítás, ha az a jövő évi bajnokságot érintené. Tavaly a rájátszáson a Szekszárd csapatában a szezonban a második csapatban játszott Yu Yang, de utána a rájátszásban játszhatott az Extra Ligában. Ugyanakkor a második csapatok játékosainak szerepét a rájátszásban a versenykiírásban tisztázni szükséges.

Herendi Iván szerint jelenleg a BVSC-nél az a helyzet, hogy a ranglista szerint Oláh Benedeket, Do Phuong Namot és Bruckner Mátét kellene szerepeltetni, Molnár Krisztián a ranglista szerint a második csapatban szerepelhetne, de ha a klub úgy ítéli meg, hogy Molnár Krisztiánnak helye lenne az első csapatban, akkor ezt nem teheti meg, hogy ott szerepelteti. Ha jól értelmezi a szabályt, akkor Oláh Benedeket szerepeltetheti a második csapatban, mert neki 150 pontnál többje van, ugyanakkor Bruckner Mátét nem, akiknek ennél kevesebb van, de egyébként a klubon belül a harmadik a ranglistán. Nem a BVSC esete itt a fontos, hanem értelmetlennek tartja ezt a szabályt.

Oláh Zsuzsa egyetért azzal, hogy az időpont nem szerencsés a módosításra, de a felvázolt helyzet szerinte is orvosolandó.

Idézet a versenykiírásból az Extra Ligában szereplő klubok két játékosának a rájátszásban történő mozgásáról:

„Csak az a játékos vehet részt a rájátszásban, aki az alapszakaszban legalább 6 (hat) mérkőzésen részt vett. Sérülés vagy betegség esetén szerepeltethető az a játékos is, aki a szakosztály alsóbb osztályban szereplő bármely csapatában a bajnokság során legalább 6 mérkőzésen részt vett.”

Herendi Iván elmondta, hogy a versenybírók értelmezése szerint a fenti szöveg alapján a rájátszásban az azonos osztályban szereplő két csapat közötti átjárás nem probléma, de a megfogalmazás nem eléggé egyértelmű, amit egyértelműsíteni kell.

Szily György szerint azt kellene csak beleírni a versenykiírásba, hogy a rájátszásban a szakosztály igazolt versenyzője részt vehet és a klub dönthesse el, hogy ki a három legjobb játékosa, akit a rájátszásban szerepeltetni akar. De a 6 alapszakasz meccs természetesen továbbra is kritérium kell, hogy maradjon. A leírt szabály nem változott tavaly óta, így a játékosmozgás továbbra is megengedett kell, hogy legyen, ahogyan tavaly is, ugyanakkor pontosítás szükséges.

Dr. Paár Dávid szerint valóban nem szerencsés a nevezések leadását követően versenykiírást módosítani, maximum akkor, ha abba minden csapat beleegyezik.

Idézet a versenykiírásból:

„Egy szakosztály azonos osztályban szereplő csapatai esetében, amennyiben egy játékos valamelyik csapatban már játszott, a továbbiakban csak abban a csapatban szerepelhet.”

Lajtai Kristóf szerint a két idézett szakasz üti egymást, mivel az utóbbi szerint nem játszhatna a rájátszásban sem valaki a másik csapatban.

Herendi Iván szerint, ha egy szakosztály olyan tevékenységet folytat, hogy két csapatot ki tud állítani az Extra Ligában, akkor nem volna szabad megkötni a kezét, hogy a rájátszásban, ahova mindkét csapata egyébként sem juthatna be, ott ne játszathassa a rájátszásból kizárt csapatainak játékosait. Ha jól érti a szabályt, akkor ők Molnár Krisztiánt nem tehetik be az első csapatba, csak a másodikba, ugyanakkor a rájátszásban sem szerepeltethetik. Valójában itt nem a versenykiírás módosításáról, hanem pontosításáról lenne szó.

Idézet a versenykiírásból:

„NB-s csapatok első csapatának továbbra is 4 versenyzőt, az EXTRA Ligában 3 versenyzőt kell megadnia a nevezési lapon. Ebből a legjobb 3 versenyzőjét (EXTRA Ligában 2) a magyar ranglista szerint csak a 12 ranglistapontot elért versenyzőikig kötelező megadni. Az EXTRA Ligában két csapatot szerepeltető Szakosztályok a 150 ranglistapontot elért játékosukat saját elképzelésüknek megfelelően adhatják meg az első, illetve második csapatban, azonban a megadott játékosok az alapszakaszban csak abban a csapatban szerepeltethetők, amelyekben megadták őket. A negyediket

(EXTRA Ligában a harmadikat) a reális szakosztályi rangsor alapján, a nem magyar versenyzőket is figyelembe véve.”

Szily György szerint miután a tavalyi évben ugyanezen versenykiírás-bekezdések alapján játszhattak a Postás és a Szekszárd játékosai is a második csapatból átemelve az első csapatba őket – továbbá ezt az Elnökség is engedélyezte – ezért ez az idei évben sem történhet másként. A játékvezetői testületnek pontosítással kell élnie a rájátszásban a játékosok átmozgatását illetően, hogy a szöveg minden tekintetben megfeleljen a gyakorlatnak.

Herendi Iván javasolja, hogy a versenykiírásban változtatni kellene azt is, hogy az egymástól 100 km-nél nagyobb távolságban levő csapatok mérkőzése 11 óránál korábban ne kezdődhessen.

Lajtai Kristóf úgy emlékszik, hogy erre vonatkozóan a szabálykönyv rendelkezik, hogy a nem azonos helységben játszó csapatok esetében a kezdési időpont 11 óra, az azonos helységben játszóknál pedig 10 óra.

2/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a Szakmai és Edzőbizottság ellentmondásokat fedezett fel a CSB versenykiírás szövegében, amelyben ugyanakkor a bajnokság közeledtével nem tartja szerencsésnek, ha módosítás történne. Ezzel együtt egyértelműsíteni kell egy versenybírói állásfoglalás segítségével, hogy a tavalyi gyakorlat szerint kell értelmezni a versenykiírás szövegét. A SZEB értelmezése szerint az Extra Ligában az első két játékosokat kell megadni ranglistahelyezés szerint, a harmadik játékost a szakosztály maga jelölheti ki, viszont az alapszakasz során nincsen átjárás a két csapat között, de a rájátszásban a korábbi gyakorlatnak megfelelően a klub eldöntheti, hogy hogyan állíthatja fel a csapatát.

Kiegészítés, a témához vonatkozó elnökségi határozat:

1c/2016.05.13 számú elnökségi határozat: Indulhat egy klubnak két csapata a magyar csapatbajnokság Extra Ligájában, de a Final Fourba csak 1 csapata juthat be adott klubnak és a két csapat között az alapszakaszban nem lehet átjárás.

3. Ranglistaverseny főtáblájának első körében azonos klubbeli játékosok egymás elleni játékának kérdése

A jelenlegi helyzet szerint a főtábla első körében az országos ranglistaversenyen összekerülhetnek azonos klubbeli játékosok. Javaslatként az Elnökség ülésén felmerült ennek megváltoztatása és a kérdést a SZEB elé továbbította az Elnökség.

3/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a Szakmai és Edzőbizottság a kérdéssel a versenyrendszer átalakításakor fog foglalkozni és a kérdésben a versenybírói véleményének kikérése is szükségesnek mutatkozik.

4. Külföldi játékjogosultságú játékosok részvétele a magyar csapatbajnokságokon

Dari Helga esetében merült fel korábban az a probléma, hogy csak külön engedéllyel indulhatott a CSB-ben, mivel nem hazai közoktatási intézmény tanulója volt a verseny időpontjában. Szükségesnek mutatkozott megvizsgálni, hogy a jelenlegi szabályokon szükséges-e módosítani, hogy ne kelljen hasonló külön engedélyekkel szerepelniük a játékosoknak, ha az nem indokolt.

Szily György véleménye szerint legalább a Magyar Bajnokságon olyanok indulhassanak csak, akik a nemzetközi szinten is a magyar válogatottat képviselik, ne fordulhasson elő az, hogy más ország játékosjogosultságával rendelkező versenyző nyeri meg a magyar bajnokságot. (Ez a későbbiekben komoly problémát jelenthet szerinte.)

Idézet a szabálykönyvből:

„5.2.3.

A csapatokban a MOATSZ játékedényével rendelkező magyar játékosjogosultságú magyar állampolgárok mellett az a külföldi játékos is elindulhat, aki hazai sportegyesület tagja és hazai közoktatási intézmény tanulója.”

Dr. Paár Dávid szerint a fenti mondat második része alapvetően korábban, a Diákolimpia miatt született, mivel ott feltétel volt a magyar közoktatási intézményben a tanulói jogviszony megléte.

Lajtai Kristóf véleménye szerint az lenne a cél, hogy azok a magyar állampolgárságú játékosok, akik magyar egyesületben játszanak, de nem itt tanulnak, azok is tudjanak indulni. Ha valaki Magyarországon született, akkor neki automatikusan jár a magyar állampolgárság és játékosjogosultság. A probléma itt inkább azokkal van, akik külföldön születtek. Dari Helga konkrét esetében a játékos 2015. február 3-án lett magyar állampolgár és ekkortól magyar játékosjogosultságú lett, 2015. január 29-én nyilatkozott a játékos, hogy a magyar játékosjogosultságot választja. Előtte 2014. szeptember 11-én lett leigazolva a Statisztikába. Amikor a Statisztika megkérte a versenyzési engedélyét, akkor még nem volt magyar játékosjogosultságú, ezért külföldi jogosultságú versenyengedélyt kapott, amivel nem indulhatott a CSB-n.

Szily György szerint mindezek fényében a szabály jónak tűnik és jól lett alkalmazva a konkrét esetben. Amennyiben van 1-1 olyan játékos, aki a válogatottban is számításba vehető és egyedi elbírálást igényel, akkor azt meg kell vizsgálni.

4/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a SZEB a rendelkezésére álló ismeretek szerint nem javasolja a szabály módosítását. Dari Helga konkrét esetének Lajtai Kristóf jár utána, hogy annak tapasztalata alapján szükséges lehet-e bárminemű módosítás.

5. 2016-os év második félévének edzőképzési programterve

Az edzőképzés őszi időszakára a beérkezett javaslatok alapján készült előterjesztés, melyet a SZEB tárgyalt.

Edzői konzultációra fog sor kerülni az évadnyitó ranglistaversenyek során. Azért ekkor, mert egyébként nehezen lehetne megvalósítani úgy ilyen eseményt, ha nincsen valamilyen programhoz hozzákötve.

Az EB és olimpiai beszámolók alapvetően átfogó véleményalkotások legyenek, ne a konkrét eredményekről szóljanak, hanem egy szakmai szempontok szerinti tájékoztatás kellene, hogy miben járnak előttünk más nemzetek és miben kellene előrelépni.

Az olimpiai beszámolóra akár a játékosokat is meg lehetne hívni, ha a beszámoló Pesten van, mert a gyerekeknek is jó motiváció lenne.

A jövőben a közelmúlt kiemelkedő játékosainak beszámolóit is érdemes volna megszervezni, mivel ők a saját bőrükön tapasztalták a nyugati országok profi ligáit és az ottani centrumok, klubok működését.

Az utánpótlás edzők számára nagyon hasznos lenne, ha az utánpótlással kapcsolatos előadások lennének, mit kell újonc, serdülő, ifi korban csinálni a gyerekekkel (pl. mozdulattanítás, kondicionális felkészítés).

A jövőben a tervek között szereplő oviprogram elindítása kapcsán a Szigetszentmiklóson a mini sporttalent programmal dolgozó Wirth Vera és Papp József munkájának bemutatása nagyon hasznos volna, mivel ők korosztály-specifikusan foglalkoznak általános képességfejlesztéssel. A legideálisabb az lenne, ha ott a helyszínen történne meg ez a bemutató, hiszen ott vannak ehhez a szükséges eszközök.

Az edzőképzésben nehézség, hogy azok az edzők, akik nem főállásban, sokszor szabadidős elfoglaltságként edzősködnék, ők nem tudnak elmenni a képzésekre, ugyanakkor mégis valahogyan be kell őket vonni. Természetesen ahol a MOATSZ pénzt ad, ott elvárhat bizonyos dolgokat cserébe az edzőképzéseken való részvétel területén is. Olyan hosszú távú motivációt is majd valahogyan ki kell alakítani, ami biztosítja, hogy ha valaki jó játékos nevel magasabb képzettséggel, akkor annak pozitív következményei legyenek az edzők számára.

Egy online e-learninges felület alternatívát jelenthet az edzőképzésekre való elutazás költségeinek csökkentésére, így távoktatásban lehetne az edzőképzést megoldani.

A tervek között szerepel az EB és a magyar UP nemzetközi verseny idején az ETTU-val való közös együttműködésben edzőképzés megtartása.

Olyan bemutató előadások szervezése is hasznos lenne, amelyen az egyéni foglalkozások módja, menete kerülhetne bemutatásra. (Mit, milyen sorrendben, milyen intenzitással, milyen gyakorlatokkal, milyen időtartamban foglalkozzon az edző a gyerekekkel?) Ilyenek az egyes megyékben, centrumokban megtarthatóak lennének, több helyszínen és így közelebb jutva a klubokhoz. Felvetődött, hogy a serdülő válogatott edzők vidéki kluboknál tartsanak bemutató edzéseket.

5/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB az 1. mellékletben található edzőtovábbképzéseket javasolja megtartásra a 2016 őszi szezonban.

6. U11-es korosztályos ranglista bevezetése

6/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: A SZEB az U11-es ranglista bevezetését javasolja, hasonlóan a többi korosztályos ranglistához.

7. Berczik Emlékverseny létrehozása a felnőtt játékosok országos ranglistaversenyeken történő indulásának motiválására

A bizottság elé javaslat került a felnőtt játékosok országos ranglistaversenyekre történő bevonására, mely a Berczik Emlékverseny nevet kapta. (2. melléklet)

7/2016.08.16. számú Szakmai és Edzőbizottsági határozat: a SZEB a javaslatot támogatja, de még további kidolgozását javasolja, amely már alkalmas lesz arra, hogy marketing szempontból is eladható legyen. A javaslat további kidolgozására Herendi Ivánt és Aranyosi Pétert kéri fel a SZEB.

A következő bizottsági ülés időpontja és helyszíne:

Nyílt SZEB-ülés a klubok meghívásával: 2016. augusztus 23. 17.00-18.00 közötti kezdéssel az Évadnyitó Ranglistaverseny alakulásától függően, helyszíne a BVSC sportcsarnoka

Nyílt SZEB-ülés a klubok meghívásával: 2016. augusztus 24. 17.00-18.00 közötti kezdéssel az Évadnyitó Ranglistaverseny alakulásától függően, helyszíne az Ormai László Sportcsarnok

Dr. Paár Dávid sk.

jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyvet minden, az ülésen jelenlévő SZEB-tag hitelesítette.

Melléklet 1. – SZEB javaslat a 2016. második féléves edzői továbbképzés/konzultáció rendjére

Tervezett dátum	Időtartam	Előadó(k)	Téma	Helyszín	Verseny
2016.08.23	19.00-20.30	SZEB konzultáció fiúk		Budapest	Évadnyitó újonc
2016.08.24	19.00-20.30	SZEB konzultáció lányok		Budapest	Évadnyitó serdülő
2016.09.10	18.00-19.30	UP válogatott edzők	Beszámoló az UP EB-ről	Szekszárd	Ifi ranglistaverseny
2016.09.23	18.00-19.30	Felnőtt válogatott edzők	Beszámoló az Olimpiáról	Bük	Serdülő ranglistaverseny
2016.10.15	18.00-19.30	Oláh Zsuzsa	Tervek célok kitűzése egy-egy gyerekre. Napi tervek, heti tervek, havi célok a gyerekek mozdulatainak elsajátításában.	Orosháza	Újonc, serdülő ranglista
2016.12.10	18.00-20.30	Meghívott előadó + kerekasztal beszélgetés	Workshop - Az anticipáció gyakorlása , beépítése a szakedzésekbe és az erőnléti edzésekbe.	Ifi TOP12 helyszíne	Ifi TOP12

Melléklet 2. – „Versenyek Versenye Berczik Zoltán Emlékére” elnevezésű felnőtt egyéni verseny bevezetésének javaslata

A javaslat indoklása:

Hosszú évek tapasztalata alapján megállapítható, hogy az országos felnőtt ranglistaversenyeken úgy a női, mint a férfi szakágban, több jelentős játékerőt képviselő versenyző kellő motiváció hiányában rendszeresen távol marad a versenyektől.

A férfi mezőnyben például az Extra Liga legjobb játékosai közé tartozó Pázsy Ferenc, Demeter Lehel, Gerold Gábor, Varga Sándor, a külföldön idegenlégióskodók közül például Jakab János, Zoltán Zoltán és még jónéhányan mások is.

A versenyek színvonal emelkedése nem csak a felnőtt válogatott játékosok számára lenne rendkívüli fontosságú, hanem a jövő remélt nemzetközi eredményessége szempontjából a legjobb utánpótláskorú versenyzők számára is. Hiszen a legjobb felnőttek, a náluknál nagyobb játékerőt képviselők közötti versenyzés biztosíthatná számukra a példakép effektus mellett az ún. felfelé húzó hatást is.

A korábbiakban nem sikerült olyan helyzetet teremteni, hogy valamennyi számottevő versenyző az országos ranglistaversenyek résztvevője legyen.

Megoldási javaslat:

A fentiekben jelzett problémák orvoslása kapcsán vetődött fel az a gondolat, hogy egy naptári év vagy egy versenyév valamennyi országos ranglistaversenyének eredményeit figyelembe véve a naptári év vagy a versenyév végén egy olyan verseny kerüljön lebonyolításra, ahol nem a ranglista helyezések, hanem csak az adott év versenyeredményei összesítése alapján a legjobb 16 férfi és a legjobb 16 nő állna asztalhoz.

Az elképzelés szerint egy jelentős szponzor, akár több szponzor együttes szerepvállalásával legalább nettó 5 millió forint kerülne a versenyen résztvevő játékosok között differenciált módon szétosztásra. Úgy ítéljük meg, hogy a magas pénzdíjak olyan motivációs hatást fejtenének ki országunk legjobb felnőtt versenyzői számára, aminek következményeként a versenyek a legerősebb mezőnyökkel kerülhetnének lebonyolításra.