



**Magyar Asztalitenisz Szövetség**  
Hungarian Table Tennis Association  
H-1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.  
Telefon: (+36 1) 460-6840, 460-6841, Fax: 460-6842  
www.moatsz.hu, e-mail: moatsz@moatsz.hu



**Magyar Asztalitenisz Szövetség**  
**Jogi-, Etikai-, Fegyelmi és Doppingbizottsága**  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

**1/2017. (IX.07). számú**  
**FEGYELMI HATÁROZAT**

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Jogi-, Etikai-, Fegyelmi és Doppingbizottsága (Bizottság) – a Magyar Asztalitenisz Szövetség (MOATSZ) Főtitkárának indítványa alapján **Szabó Krisztiánnal** szemben a kiskorú utánpótlás válogatott sportoló sérelmére elkövetett fegyelmi vétséget megalapozó magatartás ügyében elrendelt és részletesen lefolytatott fegyelmi eljárás alapján Budapesten, 2017. szeptember 7. napján meghozta a következő határozatot.

**Szabó Krisztián a Magyar Asztalitenisz Szövetség szabályzatainak vétkes megszegésével fegyelmi vétséget követett el.**

A fegyelmi vétség elkövetéséért a Bizottság a Magyar Asztalitenisz Szövetség Fegyelmi Szabályzatának (a továbbiakban: Fegyelmi Szabályzat) 13.3.1. pont b) alpontja alapján – figyelemmel a fegyelmi vétség súlyára, a vétkesség fokára, valamint az enyhítő és súlyosító körülményekre –

**ÍRÁSBELI MEGROVÁSBAN**

részesíti.

A fegyelmi határozattal szemben annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő. A jogorvoslati kérelmet az első fokon eljáró Jogi-, Etikai-, Fegyelmi és Doppingbizottságnál kell benyújtani.

A határozat nyilvánosságra hozatalának módja: Magyar Asztalitenisz Szövetség hivatalos honlapján ([www.moatsz.hu](http://www.moatsz.hu)) történő közzététel.

## INDOKLÁS

### I.

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Főtitkára a 2017. július 14. napján kelt levelében azzal az indítvánnyal fordult a Bizottság Elnökéhez, hogy az indítson fegyelmi eljárást Szabó Krisztiánnal szemben utánpótlás válogatott sportoló sérelmére elkövetett zaklatás gyanúja miatt.

A Fegyelmi Szabályzat 13.11.1. pontja alapján fegyelmi eljárás a MOATSZ Elnökének, Főtitkárának indítványa alapján rendelhető el. A fegyelmi eljárás elrendeléséről az eljárás alá vont személyt 8 napon belül írásban kell értesíteni.

A fegyelmi eljárás elrendelésére a fenti indítvány alapján 2017. július 24. napján került sor, melyről az eljárás alá vont személyt a Bizottság Elnöke még aznap írásban értesítette. A Bizottság az értesítésben tájékoztatta és idézte az eljárás alá vont személyt, illetve tanúkat ( ) a fegyelmi tárgyalásra (2017. július 28.), és felhívta bizonyítékainak előadására.

Az eljárás alá vont személy 2017. július 26. napján kérelemmel fordult a Bizottsághoz, melyben kérte a fegyelmi tárgyalás elhalasztását előre lefoglalt nyaralásra, külföldi tartózkodásra hivatkozva. A Bizottság az eljárás alá vont személy kérelmének helyt adva új időpontot tűzött ki 2017. augusztus 15. napjára, melyre az eljárás alá vont személyt megidézte. A Bizottság a fentiekben túl 2017. augusztus 30. napján tartott tárgyalást, melyben – többek között az eljárás alá vont személy bizonyítási indítványának helyt adva – az alábbi személyeket idézte meghallgatásra:

Az eljárás során és szabályszerű idézés ellenére fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, azonban írásban tanúvallomást tettek.

A fegyelmi eljárás a Fegyelmi Szabályzat 13.14.1. pontja alapján 15 nappal meghosszabbításra került.

### II.

A Bizottság a tényállást, a fegyelmi vétség elkövetését, a kiszabott fegyelmi büntetést, valamint az enyhítő és súlyosító körülményeket az alábbi bizonyítékok alapján állapította meg: bejelentő levele, a MOATSZ Főtitkárának jelentése a által 2017. július 6-án tett bejelentés kivizsgálására, MOATSZ Főtitkárának levele a fegyelmi eljárás megindításának indítványozásáról, tanúvallomása, az eljárás alá vont személy szóbeli előadása, az eljárás alá vont személy írásbeli észrevételei, az eljárás alá vont személy írásbeli, tanúbizonyításra vonatkozó indítványa, az eljárás alá vont személy és , valamint szembesítése.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság az alábbiakat állapította meg.

Szabó Krisztián magyar utánpótlás (ifjúsági leány) válogatott, illetve az edzőjeként a fegyelmi vétség elkövetésekor sportszakembernek minősült.

A Bizottság a részletesen lefolytatott eljárás során 4 olyan tényállási elemet azonosított, amely esetek felvetették fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúját.

1. Az eljárás alá vont személy a gyanú szerint zaklató, félreérthető, kihívó, a MOATSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatában meghatározott előírásokat sértő megjegyzéseket tett (vizes

pólójával összefüggésben) a 2017. júliusi mátraházai utánpótlás válogatott sportolók részére a MOATSZ által szervezett edzőtáborban (a továbbiakban: edzőtábor), amikor a sportolókat – többek között az eljárás alá vont személy – egy szabadidős, kalandparkos programról visszaszállították a szállásukra.

A tanúvallomások alapján a Bizottság azt tudta megállapítani, hogy eljárás alá vont részéről sem közvetlenül, sem közvetetten nem volt olyan szándék, ami arra irányult volna, hogy magánszférájába lépve az intimitás határát átlépő megjegyzést tegyen. Sokkal inkább az volt megállapítható, hogy eljárás alá vont célja az volt, hogy vizes ruhával ne üljön senki autójába. A fegyelmi vétség elkövetéséhez a Bizottság álláspontja szerint legalább az elkövető részéről az eshetőleges szándék szükséges, azonban jelen konkrét esetben, noha lehet, hogy a szóhasználat nem volt szerencsés, de arra irányuló szándékot nem lehetett megállapítani, hogy eljárás alá vont erotikus, szexuális célú megjegyzést tett volna irányába. A jelen pont szerinti tényállás kapcsán a Bizottság álláspontja szerint nem állapítható meg fegyelmi vétség.

2. Az eljárás alá vont személy a gyanú szerint zaklató, félreérthető, kihívó, a MOATSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatában meghatározott előírásokat sértő megjegyzéseket tett fürdőruhájával összefüggésben az edzőtábor szálláshelyén.

A lefolytatott széles körű tanúbizonyítás eredményeképpen az volt megállapítható, hogy eljárás alá vont személyiségéből fakadóan barátibb, adott esetben bizalmaskodónak tűnő magatartást tanúsít a játékosokkal szemben, akik ezen hangvétellel szemben ellenérzésüket nem tudatták, illetve nem volt olyan adat, melyből az lett volna megállapítható, hogy eljárás alá vontnak konkrét szóbeli megnyilvánulás hiányában is az elutasítást, rosszallást érzékelnie kellett volna. Ezen oknál fogva a konkrét esetben, a szituációt is figyelembe véve a Bizottság álláspontja nem volt megállapítható fegyelmi vétség mértékét elérő magatartás eljárás alá vont részéről.

A jelen pont szerinti tényállás kapcsán a Bizottság álláspontja szerint nem történt fegyelmi vétség.

3. Az eljárás alá vont személy a gyanú szerint több alkalommal fenekére csapott.

Ezen gyanú tekintetében a Bizottság az össze szóba jöhető tanút meghallgatta vagy nyilatkoztatta. Itt jegyzi meg a Bizottság, hogy a személyes nyilatkozat tétel lehetőségével nem élt, így a Bizottság személyes benyomásokat nem szerzett elmondásával kapcsolatban, illetve eljárás alá vonttal történő szembesítése sem történhetett meg. A Bizottság továbbá abban a helyzetben sincs, hogy elmondásával kapcsolatosan szakvéleményt szerezzen be. A Bizottságnak a rendelkezésre álló adatok alapján kellett állást foglalnia abban, hogy eljárás alá vont tagadásával szemben kétséget kizáróan megállapítható-e hogy az eljárás alá vont személy fenekére ütött. Kiemelendő, hogy szemtanúja az eseménynek nem volt, azaz a fenékre csapást a tanúk közül senki nem látta, annak ellenére, hogy kettő tanú is közel volt az eseményekhez és ezen tanúk olyanról sem számoltak be, hogy ott és azonnal szóban ezt szövegeztette volna eljárás alá vontnak. Felmerült egy olyan körülmény, hogy a statisztika termében történt meghallgatás során eljárás alá vont nem tagadta az érintés tényét, csak magyarázattal kívánt szolgálni (és vallomása), azonban és vallomásából kiderült, hogy eljárás alá vont akkor is tagadta a cselekményt és az ún. vizes pólós ügy kapcsán mondta, hogy a póló alját megérintette annak érdekében, hogy meggyőződjön arról, hogy vizes vagy sem és ekkor lehetett testi érintés. A Bizottság álláspontja szerint és tanúk tudatában ezen két esemény folyhatott egybe a hosszú meghallgatás során és az azóta eltelt időben.

A fent írtak alapján az egy állítás és egy tagadás okán azt kellett mérlegelni, hogy a közvetett bizonyítékok alkotnak-e olyan zárt láncolatot, ami kétséget kizáróan a fenékre ütés megtörténtét megállapíthatóvá teszi. A Bizottság álláspontja szerint a fentiek miatt nem. Hangsúlyozza azonban a Bizottság, hogy nem azt állapította meg, hogy nem mondott igazat vagy a fenékre ütés nem történhetett meg, hanem azt, hogy a

rendelkezésre álló adatok alapján és a Bizottság részére korlátozottan rendelkezésre álló bizonyítási eszközök miatt is kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy eljárás alá vont a terhére rótt cselekményt elkövette. Nincs elzárva és törvényes képviselője attól, hogy más típusú eljárás keretében, ahol akár szakértői bizonyításra is sor kerülhet „jogorvoslatot” keressen.

A jelen pont szerinti tényállás kapcsán a Bizottság álláspontja szerint nem bizonyítható fegyelmi vétség elkövetése.

4. Az eljárás alá vont személy a gyanú szerint sötétedés után, késő esti órákban (21:00 – 22:00), csukott ajtók mögött kiskorú leány sportolók ( és ) szobájában tartózkodott. A szobában tartózkodása alatt a szoba fürdőszobájában zuhanyzott, átöltözött.

A fenti tényállás megvalósulását tanúvallomások támasztják alá, illetve annak megtörténtét az eljárás alá vont személy is elismerte.

Az eljárás alá vont személy előadása szerint ugyanakkor nem , hanem egyesületi versenyzőjéhez, ment be a szobába, ahol egyébként sem tartózkodott hosszú időn keresztül, továbbá Őt a szoba elhagyására senki sem hívta fel, annak ellenére sem, hogy Ő erre kifejezetten rákérdezett, mikor a sportoló jelezte részére, hogy zuhanyozni készül.

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 2. cikk (1) bekezdése c) alpontja rögzíti, hogy a szabályzatban meghatározott etikai normákat és gyermekvédelmi szabályokat be kell tartani – többek között – a Szövetség vagy szervezeti egységei által szervezett edzőtáborokban, edzéseken.

A 3. cikk (1) bekezdésének j) pontja szerint a sportszakember köreles – többek között – példamutató és sportszerű magatartást tanúsítani a fiatal sportolók, sporttársai, szakembertársai és tisztségviselő társai felé.

A 3. cikk (2) bekezdése alapján a gyermekekkel foglalkozó sportszakember, illetve a sportágban történő tevékenységének végzése során gyermekkel kapcsolatba kerülő egyéb sportszakember számára továbbá tilos gyermeket bármilyen módon bántalmazni, beleértve a fizikai, érzelmi, lelki, és verbális bántalmazást, szexuális vagy más zaklatást és minden további megvalósulási formájukat is,

A 3. cikk (3) bekezdése rögzíti továbbá, hogy az (1) és (2) bekezdésében rögzített etikai normákat és gyermekvédelmi szabályokat vétkesen megsértő sportoló, tisztségviselő, sportszakember, egyéb közreműködő etikai vétséget követ el, és vele szemben a Fegyelmi Szabályzatban foglaltak szerinti fegyelmi eljárást lehet lefolytatni.

A fentiekben túl az (5) bekezdés b) alpontja alapján súlyos etikai vétséget követ el az a sportszakember aki sporteseményen vagy szövetségi rendezvényen/eseményen sportoló, más sportszakember vagy tisztségviselő irányában sportszakemberhez méltatlan magatartást tanúsít.

A súlyos etikai vétséget vétkesen elkövető sportolóval, sportszakemberrel, tisztségviselővel szemben pedig az Etikai Szabályzat 3. cikk (7) bekezdése alapján a Fegyelmi Szabályzatban foglaltak szerinti fegyelmi eljárást kell lefolytatni.

A Bizottság megítélése szerint az eljárás alá vont személy azzal, hogy sötétedés után, késő esti órákban kiskorú sportolók ( és ) szobájában tartózkodott, miközben ráadásul a vele ellentétes nemű egyik kiskorú sportoló a szobában lévő fürdőszobában zuhanyzott, tisztálkodott, átöltözött, megsértette az Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzat 3. cikk (1) bekezdésének j), (2) bekezdésének a), (5) bekezdésének b) pontjaiban foglalt előírásait. A Bizottság álláspontja szerint ugyanis az eljárás alá vont személy fenti

magatartása sportszakemberhez méltatlan volt, semmilyen szinten sem minősült példamutatónak, illetve lelkileg, érzelmileg zaklatóan hatott. Az, hogy előadása szerint nem miatt ment be a szobába, illetve, hogy ott nem tartózkodott órákon keresztül, a Bizottság megítélése szerint nem befolyásolja a fegyelmi vétség megvalósulását, ugyanis egy felnőtt, ellentétes nemű, a sportolókkal alá-fölé rendeltségi viszonyban álló sportszakember – nyilvánvaló kivételektől (pl. egészségügyi segítségnyújtás, szükséghelyzet) eltekintve – sötétedés után, késő esti órákban, nem tartózkodhat (különösen csukott ajtók mögött) kiskorú sportolók szobájában, még akkor sem, ha a szoba elhagyására kifejezetten nem szólítják fel. A felszólítás elmaradásának hiánya azért sem teszi elfogadhatóvá a cselekedetet, mert egy kiskorú, alárendeltségi helyzetben lévő személytől nem is várható el, hogy ilyen felszólítást tegyen az edző részére, illetve a magatartás méltatlansága és el nem fogadható volta felszólítás nélkül is egyértelmű kell, hogy legyen egy sportszakember számára.

E körben – a többi, felmerült tényállás megítélésére vonatkozóan is – ismét kiemeli a Bizottság, hogy – különösen arra tekintettel, hogy személyesen, közvetlenül nem tudta meghallgatni és nem állt rendelkezésére semmilyen olyan jogi eszköz, amivel a tanút megjelenésre kötelezni tudta volna – álláspontját a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tudta meghozni, így bár több, etikai és fegyelmi vétséget eredményező magatartás megvalósulása is valószínűsíthető az egy irányba mutató körülmények, jelek alapján, ám azok megtörténte jelen eljárásban kétséget kizáróan nem volt kideríthető.

A fentiekre tekintettel a Bizottság nyomatékosan kifejezi, hogy a lehető leghatározottabban elítél minden – különösen függőségi, alá-fölé rendeltségi viszonyban (edző – tanítvány) illetve kiskorú sérelmére elkövetett – etikai vétséget, zaklatást, fizikai, lelki, érzelmi vagy bármilyen más módon megvalósuló bántalmazást, így külön felhívja a figyelmet, hogy az ilyen magatartásokkal szemben a jövőben is a rendelkezésére álló leghatározottabb eszközökkel fog fellépni.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a Bizottság, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben korábban nem került sor fegyelmi eljárás lefolytatására, és hogy tanú megítélése szerint az eljárás alá vont személy sportszakemberi jelleme, korábbi viselkedése példamutató lehet. Súlyosító körülményként értékelte a Bizottság, hogy a hasonló események belátható időn belül rendkívüli mértékben ronthatják a Szövetség, illetve az egész asztalitenisz sportág jóhírnevét, hogy a fegyelmi vétség alá-fölé rendeltségi, függőségi viszonyban került elkövetésre, hogy a fegyelmi vétség kiskorú személy sérelmére került elkövetésre, valamint, hogy a cselekmény a sértettben lelki megrázkódtatást, érzelmi zavarokat okozott.

\*\*\*

Mindezekre tekintettel a Bizottság – figyelemmel a Fegyelmi Szabályzat 13.7.1. pontjában foglaltakra is – a fegyelmi vétség súlya, a vétkesség foka, valamint az enyhítő és súlyosító körülmények alapján döntött a fegyelmi büntetés mértékéről.

A jogorvoslati lehetőség a Fegyelmi Szabályzat 13.19. pontján alapul. A jogorvoslati kérelem benyújtása a határozat végrehajtására halasztó hatályú, azonban a nem jogerős határozattal a sporttevékenységtől eltiltott személy, sporttevékenységet a másodfokú határozat meghozataláig jogorvoslati kérelem benyújtása esetén sem folytathat (13.19.3.).

A Fegyelmi Szabályzat 13.16.1. pontja alapján a határozat írásba foglalva:

Budapest, 2017. szeptember 13.

Dr. Szalay Ferenc s.k.  
MOATSZ Jogi-, Etikai-,  
Fegyelmi és Doppingbizottság  
Elnöke

Dr. Volsik Tibor s.k.  
MOATSZ Jogi-, Etikai-,  
Fegyelmi és Doppingbizottság  
Tagja

Dr. Schmidt Ádám s.k.  
MOATSZ Jogi-, Etikai-,  
Fegyelmi és Doppingbizottság  
Tagja

A kiadmány hiteléül:



---

**MOATSZ Jogi-, Etikai-, Fegyelmi és Doppingbizottság**  
**Dr. Szalay Ferenc Elnök**